

# THE MERSENNEARY E-BOOK

PRESENTED BY: HUSNG.COM

**RAKETHEPOKER**  
**РАКЕЛНЕБОКЕР**

[www.rakethepoker.ru](http://www.rakethepoker.ru)

*Еженедельный рейкбек, бонус на первый депозит, майнинг для всех игроков от сайта*



# БЛАГОДАРНОСТИ

К читателю,

От всей души хочу выразить свою благодарность ChicagoRu из HUSNG.com, который сделал всё возможное для выхода этой книги и с которым всегда приятно иметь дело. Большое спасибо Махv2, который работал над дизайном книги и потакал всем моим маленьким прихотям, что также было весьма непросто.

Спасибо всем людям из покерного сообщества и вне него, так много сделавшим для меня и оказавшим влияние на моё мировоззрение. Без вас я бы не стал тем, кто я есть.

mers



# БЛАГОДАРНОСТИ

От редакции русского перевода

От лица сообщества всех любителей турнирного покера в формате один-на-один (HU SnG) мы хотим выразить благодарность одному из лучших русскоязычных сайтов о покере Pokeroff.ru за проявленный интерес и выделенное финансирование, без которого данный перевод был бы невозможен.

Так же мы благодарим наших переводчиков: *assass1n*, *Martyrs* и *xioq*, за быстрое и качественное выполнение работы. Вследствие их усилий книга стала доступной на русском языке в рекордно короткий срок - практически сразу (спустя 11 дней) после выхода оригинала.

Ну и, конечно, огромное спасибо автору книги - *Mersenneary*, за качественный и своевременный материал, а также за бесплатную публикацию книги.

"HUSnG.com на русском" (*jk13* и *Slaventus*)



# СОДЕРЖАНИЕ

---

## Основы: (6)

1. Как воспринимать ожидание в покере
2. Обучение, которое действительно помогает, и обучение, которое только тратит Ваше время
3. Значительные и незначительные ошибки
4. Теория игры: оптимальная и эксплуатационная игра
5. Байесовские выводы и поиск информации
6. ABC хедз-ап покер – разрабатываем хорошую стандартную стратегию, чтобы начать выигрывать с первой же раздачи

## Частоты: (9)

7. Как и когда стоит лайтово 3-бетить
8. Выбор размера 3-бетов на основании руки, оппонента и глубины стека
9. Как подстраиваться под игроков с высоким показателем 3-бета
10. Как и когда лайтово чек-рэйзить флоп
11. Основы баррелинга
12. Диапазоны без ридсов: игра на большом блайнде со стеком 20bb против неизвестного
13. EV от пуша против оппонента, который часто открывается с баттона при глубине 20bb
14. Оптимальный VPIP без позиции
15. Игра на большом блайнде против минрейза при глубине 10-15bb

## Дополнения: (9)

16. Правильное применение “пуш-фолда” на малом блайнде в концовке игры
17. Игра на малом блайнде при глубине в 11-14bb: Рейз, Опенпуш, Фолд или Лимп?
18. Чарт Чубакова: польза и проблемы применения
19. Тенденции игроков и движущаяся мишень
20. Теория овербетов и андербетов
21. Андербеты на практике
22. Овербеты на практике
23. Расчёт шансов банка и того, как часто оппонент должен скидывать для прибыльности вашего блефа
24. Тайминг теллзы в HU SnG

## Важные моменты: (3)

25. Типичные причины, по которым выигрывающие игроки перестают побеждать
26. Как избавиться от тильта или уменьшить его влияние
27. Покер, как часть Вашей жизни

## Выводы: От теории к практике



# Глава 1: Основы

## Как воспринимать ожидание в покере

*В HU SnG и всех других формах покера максимизация вашего ожидания означает принятие решений, которые дадут вам наилучшие результаты за какой-то промежуток времени. Поддержание постоянного фокуса на ожидаемой прибыли в долгосрочной перспективе поможет вам быть настолько успешным в игре, насколько это возможно (как впрочем, и в жизни, хотя это уже совершенно отдельная тема).*

Но я не говорю, что так поступает много людей. Подсчёт ожиданий часто представляется уделом “ботаников”, что создаёт ложную дихотомию между игроком-математиком, который ищет преимущество в разборе частот и корпит над подсчётами, и игроком “по чуйке”, который ищет преимущества в интуитивных пониманиях течения игры и своих собственных естественных знаниях и опыте. И покуда эти типы людей существуют, есть множество “игроков-математиков”, которые безобразно плохи в подсчёте ожидания, и множество “игроков по чуйке”, которые исключительно преуспели в этом деле. Покер постепенно приходит к важности того, как хорошо вы взаимодействуете с математикой в игре, независимо от того, к какому из типов вы относите себя. Розыгрыши, которые вы применяете, имеют определенное ожидание, и вы всегда пытаетесь использовать те из них, которые будут лучше работать с течением времени.

Учитывая это, ясно, что “ботаники” покерного мира не имеют монополии в хорошем анализе ожидания. Независимо от того, какой у вас багаж навыков, размышления над своим EV идут вам на пользу. Эта электронная книга нацелена на то, чтобы дать вам основную систему, помогающую делать это наиболее эффективно.

Начнём с того, что же подразумевается под хорошим покерным мышлением. Хорошее покерное мышление определяет “+EV” как наилучшую из возможных опций, а не только нечто более приличное, чем фолд или вообще отказ от игры. Это означает не только удовлетворённость наличием преимущества, но и постоянный поиск возможностей для получения наибольшего возможного преимущества. Не стоит всегда играть по одной стратегии, которая была успешной в прошлом, всегда совершенствуйте её и пытайтесь стать лучше. Хуже всего не боязнь ошибиться, а боязнь не познать истину.

*“Хорошее покерное мышление заботится о том, на что вам следует тратить своё время”.*

Для наиболее эффективного покерного мышления нужно избавиться от таких понятий, как “это просто моя стратегия” и “я это делал на протяжении какого-то времени и сейчас являюсь плюсовым игроком, поэтому я буду продолжать это делать”. Игра с разными оппонентами требует существенно различных подходов, и это вполне нормально — играть против случайного оппонента с именем “DogLoveAA” стилем, который Фил Айви просто разорвал бы, до тех пор, пока этот стиль приносит вам деньги в данной конкретной игре.

Хорошее покерное мышление заботится о том, на что вам следует тратить своё время. Оно боится “задротского” анализа, который доставляет вам приятные эмоции без действительного улучшения вашего ожидания на длинной дистанции. Оно знает, какие вопросы вам стоит задавать, а какие вопросы просто отвлекают вас от реального развития вашей игры. Оно оценивает дистанцию через призму того, что вы хотите от своей покерной карьеры, и пристально думает о месте покера во всей вашей жизни.

Одним из видео с HUSnG.com, о которых я получил больше всего положительных отзывов, было видео, описывающее двух игроков в покер, которыми вам точно не захотелось бы стать. По существу, они — худшее из того, что можно описать стереотипными терминами “игрок-математик” и “игрок по чуйке”, и я называю таких покерным тормозом и покерным братаном. Покерный тормоз одержим деталями игры, но крайне отвратительно обращает этот анализ в хоть какой-нибудь дополнительный успех. Покерный братан выпендривается и делает всё, чтобы не стать одним из этих “ботаников”, но сам падает жертвой неверных наблюдений без каких-либо сведений о том, как нужно играть, и с течением времени всё это выходит ему боком. Фокусировка на целостном понимании ожидания удерживает вас от становления одним из таких людей. Кроме того, всегда важно осознавать, каким именно из них вы рискуете стать прежде всего, и убедиться в том, что пока ещё не стали.

Пока вы читаете эту книгу, ищите возможности для улучшения своего подхода к покеру. Сравните всё, что вы читаете, с вашими собственными стратегиями и взглядами на игру. Думайте о том, какие различия в подходах — стилистические, в которых я и сам могу ошибаться, и, что самое главное, какие из них описывают возможности для изменения чего-то, что вы сейчас применяете, в сторону наибольшей эффективности. Эта статья не даст вам совершенно ничего хорошего, если вы в процессе чтения просто постоянно киваете, соглашаясь с тем, что всё, что я говорю, действительно выглядит правдоподобно. Чтобы извлечь пользу из потраченного времени, вам необходимо понимать, как это может указывать на то, что вы какие-то вещи применяете не оптимально. Это в равной степени относится к информации, как о диапазонах с малого блайнда при стеках 12bb без ридсов, так и об игре против тенденций в игре сильных регуляров или о том, как сделать покер плодотворной частью своей жизни. Всё это ведёт к изучению путей для максимизации вашего ожидания.

**РАКЕТНЕРОКЕР**  
РАКЕТНЕРОКЕР

[www.rakethepoker.ru](http://www.rakethepoker.ru)

*Еженедельный рейкбек, бонус на первый депозит, майнинг для всех игроков от сайта*

## Обучение, которое действительно помогает, и обучение, которое только тратит Ваше время

В сторону все разговоры о братах и тормозах — если вы сейчас это читаете, я вполне логично могу предположить, что вам нравится изучать теорию покера. Скорее всего, вы не возражаете, если кто-то со стороны рассказывает вам, как вы можете перестроить свою игру для увеличения прибыли. Термины “поляризованный”, “воспринимаемый диапазон” и “популяционные тенденции” не заставляют вас бегать по холмам с криками “что же эти ботаны сделали с идеально чистой и интуитивной игрой?” Вы мотивированы стать лучше и у вас есть желание погрузиться в работу, чтобы добраться до вершины, где, как вы видите, многие успешные игроки на высоких лимитах набивают вполне себе симпатичные графики.

Всё это хорошо — на самом деле, очень хорошо. Большую часть времени наличие подобной решимости и желания усердно трудиться будет отлично служить вашим интересам. Как бы ни заманчиво было смотреть на лучших игроков в покер и воспринимать их как некие чудеса с исключительными природными талантами (впрочем, зачастую это тоже верно), всегда найдутся игроки, чуть менее одарённые, но рвущие свои задницы достаточно для того, чтобы сбросить нынешние легенды с вершины. Иногда они добиваются успеха, и мы перестаём идеализировать прошлые легенды, иногда — нет, и мы получаем кого-нибудь вроде Оливье “livb112” Бускета, который является вершиной мира HU SnG уже многие годы. Это не просто талант, это продолжающаяся гонка с целью стать лучшим и понимание того, что нахождение на вершине означает постоянную работу над игрой.

Итак, вы поняли — усердная работа важна. Но это не то, о чём вообще эта статья. Вы, конечно же, и так знали, что усердная работа важна, — почему вы сейчас и читаете это, вместо того, чтобы заниматься любыми другими делами, которыми вы вообще могли бы сейчас заниматься. На самом деле, основная мысль этой статьи — предупредить вас о величайшей проблеме, очень часто присущей людям, которым нравится изучать покерную теорию: это когда вы думаете, что, обучаясь, вы становитесь более хорошим игроком, когда на самом деле это не так.

Склански-Чубаков — вот отличный пример того, как люди могут столкнуться с серьёзными проблемами. Для продвинутых игроков он выглядит как удачная концепция — чарт для поздней игры, вроде Нэша, разве что чуть более непонятный. Он показывает, как играть против оппонента, имеющего идеальный диапазон колла против вашей руки (более подробно мы поговорим об этом в главе “Дополнения”). Выглядит это довольно круто, как некий инструмент, который вы можете использовать для получения преимущества над очень хорошими игроками, или, вообще, может быть, они сами уже используют его, чтобы эксплуатировать вашу игру. Однако, как выясняется, нередко изучение этого чарта оказывается абсолютно бесполезным. Оппонент, который может видеть ваши карты, настолько невероятен в реальном покере, что чарты дают крайне мало полезной информации хорошим игрокам. На самом деле, по моему мнению, было бы намного лучше, если бы большинство учеников, приходящих ко мне с вопросами о чарте Чубакова, никогда о нём не слышало, поскольку попытки изучить его в действительности приводят их только к потере денег без той высокой отдачи, которую они могли бы получить, если бы понимали этот чарт верным образом.

И это только один очень незначительный пример. Я бы мог привести и массу других, но не хочу, чтобы вы абстрагировались от общей картины происходящего, фокусируясь на каждом конкретном примере и говоря: “что ж, я этого не делаю, значит, mersenneary говорит не со мной”. Это только потому, что я в достаточной степени могу гарантировать, что в общей категории вы всё равно делаете что-то такое.



Практически каждый, кто тратит время на изучение покера, также тратит время и на изучение игры со стороны, которая никогда не поможет заработать дополнительные деньги, хотя сам он об этом даже не догадывается.

Это немного грубоватый термин, но я всегда называл такое поведение “мастурбирующим изучением”. Оно часто может проявляться от желания высказать следующие мысли:

*Я великолепен. Я усердно тружусь. Я знаю продвинутые покерные концепции. Я заслуживаю более хороших результатов. Я знаю теорию игры лучше, чем любой другой человек. Чем более сложные вещи я постигаю, тем лучше я становлюсь. Я могу говорить о деталях ситуации в исключительных тонах, используя всевозможные покерные термины. Я могу найти ответ на любой вопрос о покере. Я могу хорошо себя показать на покерном форуме или в разговорах о покере с моими друзьями. Я учусь, я становлюсь лучше — я заслуживаю успеха.*

Проясним: существует множество и вполне безобидных объяснений — может быть, вы в курсе, что что-то не поможет вам выигрывать больше денег, но вам просто нравится разгадывать покерные головоломки и развивать своё покерное мышление, даже если какой-то конкретный вопрос не окажет никакого эффекта на ваши результаты. И это совершенно нормально. Я не пытаюсь никому советовать не делать чего-то, что доставляет ему удовольствие.

Я просто говорю: будьте осторожны. Занимаясь анализом статистики или задавая вопросы об игровых концепциях, я всегда старался убедиться в том, что есть вполне явная причина, чтобы инвестировать в это своё время. И почему я знал, что делаю это, чтобы стать более хорошим игроком в покер — потому что у меня были ясные представления о практическом применении всех знаний, которые я мог бы для себя получить. Когда в академии вы пишете предложение об исследованиях, вам зачастую приходится тщательно разбирать следующий вопрос: как могли бы ваши потенциальные открытия привести к значимым изменениям в данной сфере? Это так же верно и для вас, как для покерного профессионала: если вопрос, который вы задаёте, не подразумевает в ответе путь к заработку денег, подумайте — а стоит ли он вашего времени?

Когда я разбирался с тем, стоит ли пушить A4o против минрейза в первой же раздаче супертурбо турнира — не имея ли никаких ридсов или зная, что соперник открывает определённый процент рук, я делал это потому, что знал, что смогу использовать эту информацию напрямую для выигрыша большего количества денег. Когда я разбирался с ожиданием от опен-пуша некоторых рук на глубине в 12bb при определённых обстоятельствах, я сравнивал это ожидание со своими результатами от лимпов и минрейзов, чтобы прийти к каким-то выводам, которые могли бы принести мне больше денег в дальнейшем, учитывая то, насколько часто возникают подобные ситуации. Когда я обратился к своей базе рук с целью посмотреть на свои результаты от рейзов мелких пар без позиции с глубиной стеков 35bb и больше, я хотел узнать, не смогу ли я зарабатывать больше денег, просто играя чек? Когда я начал волноваться о том, что играю слишком много рук без позиции, я опять-таки обратился к своей базе, чтобы это выяснить — сделал я это потому, что знал: полученные результаты с высокой долей вероятности впоследствии принесут мне достаточно много денег. Так и случилось. После траты какого-то времени на изучение покера, вы должны иметь возможность распознавать, чему именно вы научились за этот конкретный день, и точно знать, как вы будете поступать в тех или иных ситуациях в будущем.

На многие вопросы о покере достаточно интересно искать ответы, и это помогает вам развивать покерное мышление. Но в большинстве случаев, с профессиональной точки зрения, ваша цель — не просто узнать ответ, которого вы не знаете. Вашей целью должно быть — узнать, что же делать с этим ответом в дальнейшем. И если вы не можете сейчас ответить на *этот* вопрос, возможно, это та самая покерная головоломка, с которой вам вообще следует начать.



## Значительные и незначительные ошибки

Вы в хедзапе на баттоне, стек 30 больших блайндов, и вы делаете рейз с АА. Ваш оппонент колирует, открывается флоп К63 без флеш дро. Вы делаете продолженную ставку и получаете колл. Тёрн — 9, по-прежнему без флеш дро. Соперник снова играет чек/колл. Ривер — дама, и к вашему удивлению соперник идёт олл-ин.

Внезапно в вашей голове тузы становятся совсем непривлекательными. На доске всего несколько возможных промазавших дро, и ваш оппонент легко мог заманивать вас в ловушку с двумя парами или сетом. Мог ли он каким-то образом сделать колл на флопе с JT? Мог ли он когда-либо выбрать такую линию с обычной парой королей? Вы нажимаете на “тайм-банк”, думая о других сторонах этой раздачи: как часто вам нужно быть тут впереди, учитывая размер ставки, и обо всём, что вы видели пока что в исполнении своего оппонента. В конечном итоге вы всё же решаете нажать кнопку “колл”. Ваш противник показывает Q9 и мгновенно отклоняет реванш.

Воспоминания о раздачах, вроде этой, могут заставить игрока в покер не уснуть ночью. Должны ли вы были найти тут фолд? Конечно, это будет зависеть от вышеупомянутых (и неупомянутых) деталей, но



в целом, эти решения выглядят для меня довольно близкими. Есть несколько когерентных рук, с которыми наш оппонент мог выбрать подобную линию — как для вэлью, так и для блефа. Иногда вы увидите и ловушки, и промазавшие стрит дро, и даже руки, сыгранные абсолютно нелогично (некоторые из них вы бьёте, некоторые — нет), но это довольно редкая ситуация — её вы увидите крайне редко. Кроме того, перед нами весьма непростой вопрос — трудно с высокой точностью оценить спектр оппонента, и наши варианты колла и фолда являются очень близкими по ожиданию, исходя из всех лучших догадок, которые мы можем сделать.

Некоторых людей это заставляет обратиться за помощью в решении данного очень важного и значимого покерного вопроса. Решение было мучительным. Получилось так, что соперник имел лучшую руку. Мы совершенно не знали, что делать, и ситуация выглядит новой и интересной. И с этой точки зрения очень похоже на то, что, возможно, было бы неплохой идеей хорошенько подумать над тем, был ли ваш колл ошибкой.

Так или иначе, тот факт, что ситуация была редкой, а решения близкими, означает как раз-таки обратное: какой вариант мы ни выберем — скорее всего, это не окажет никакого влияния на наши выигрыши в дальнейшем. Получение ответов, которые вы, вероятнее всего, услышите от своих друзей, вроде “близко, но, наверное, колл” или “близко, но, наверное, фолд”, может помочь вам лишь выключить компьютер и отправиться спать, но навряд ли поможет вам выиграть денег в будущем.

*“Более значимые ошибки часто приходят из менее интересных ситуаций.”*



Одна из самых влиятельных частей покерной стратегии, которые я встречал в своей карьере, была написана Эдом Миллером, и вообще была на тему фулл ринг лимит холдема. В теме на форуме twoplustwo он отметил, что значимость ваших ошибок можно оценить так: это функция от того, как часто вы попадаете в данную ситуацию, и переменная, показывающая, насколько ваше ожидание снижается, когда вы выбираете неоптимальные варианты розыгрышей. Перемноженные между собой, они и показывают, насколько существенной была ваша ошибка. Следовательно, чем реже ситуация и чем пограничнее решение, тем меньше вам следует заботиться о том, какое из действий вам следовало принять.

Конечно, это немного упрощает общие моменты. Из обсуждения данной раздачи мы больше узнали о стандартных решениях для вскрытия блефа. Мы могли научиться тому, что фолд в этой ситуации, если бы на флопе лежало флеш дро, гораздо чаще был бы значительной ошибкой, и поговорить о том, что это подчёркивает важность текстуры доски во всех видах различных ситуаций. К тому же, зачастую обсуждать редкие решения попросту более весело, да и получать наслаждение от обсуждения теории покера тоже немаловажно. Так или иначе, люди очень часто попадают на остром желании получить “ответ”, когда этот ответ здесь по существу не имеет смысла. В контексте предыдущей статьи об этом примере можно сказать: *“Обучение, которое кажется неплохим, но, на самом деле, никак не воздействует на ваш винрейт”*.

Более значимые ошибки часто приходят из менее интересных ситуаций. Фолд на минрейз с 97о без каких-либо значимых ридсов, говорящих о том, что ваш оппонент открывает тайтовый диапазон, будет приносить вам всего лишь потерю доли большого блайнда каждый раз, когда вы будете так поступать. Однако поскольку эта ситуация будет возникать снова и снова, особенно если учесть все похожие руки, которые вы несправедливо будете скидывать, такая игра становится существенно ошибочной. Более того, в дальнейшем мы поговорим о моих рекомендациях насчёт диапазона игры без позиции, и я покажу вам данные, которые предполагают, что более консервативный (но без крайностей) диапазон стоил мне около \$60,000. Поскольку эти решения возникают так часто, с течением времени они выливаются в достаточно кругленькую сумму.

И тем не менее, эти решения, как правило, люди хотят обсуждать меньше всего. Может быть, потому, что обсуждение основ диапазонов открытия и колла, таких вещей, как ставить или не ставить конбет, или в какой степени нужно адаптироваться к различным базовым тенденциям в игре вашего оппонента, люди не считают достаточно клёвым, чтобы тратить на это своё время. Также иногда это происходит потому, что люди склонны лояльно относиться к критике тех аспектов их игры, которые требуют необычных, комплексных решений, и чувствуют дискомфорт, когда им говорят, что какие-то более простые их решения неверны. Часто это сопровождается обоснованиями *“стиля”* — что им якобы просто нравится чекать вдогонку определённые руки и использовать так называемый *small-ball* подход или просто не ввязываться в пограничные ситуации без позиции. Подобные заявления могут скатиться к позиции вроде такой: *“даже если я делаю ошибки, и какие-то варианты розыгрышей могут иметь лучшее ожидание, я все равно прав, потому что играю в другом стиле и выигрываю”*. Аргументы такого рода почти всегда неубедительны, поскольку сводятся к одному: *“прав ли я, или я прав?”* Вместо того, чтобы идти этим путем, вам следует хвататься за шанс обнаружить изменения, которые могут привести вас к заработку значительно большего количества денег.

Из-за этой действительности в данной книге мы много будем говорить о базовых решениях — фундаментальных частотах и подстройках, которые нужно делать изо дня в день в общих ситуациях против различных оппонентов. Эти статьи также будут демонстрацией действительной сложности подобных выборов и покажут, как продвинутый анализ, вместо обычных теоретических упражнений, может оказать неоценимую помощь в принятии более правильных решений. Пока же подумайте о вопросах, которые мы уже обсудили — чему вы учитесь, что действительно может изменить ваш подход к реальным игровым ситуациям? Насколько значимыми являются ваши ошибки с точки зрения частот и масштабов, с которыми они оказывают влияние на прибыль? Концентрация внимания на этих вопросах приведёт вас к наиболее серьёзной выгоде.

## Теория игры: оптимальная и эксплуатационная игра

Большинство учеников HU SnG как минимум знакомы с чартом Равновесия Нэша для поздней стадии игры, который предполагает, что с коротким стеком на малом блайнде вы можете только пойти ол-ин или выкинуть свою руку. В равновесии ни один из оппонентов не заинтересован в том, чтобы изменить свою стратегию — любое изменение приведёт к ухудшению ожидания. Таким образом, идеальные игроки в покер, действующие абсолютно одинаково в поздней стадии, будут сражаться между собой целую вечность.

Чего некоторые люди не знают — так это того, что Равновесие Нэша, как концепция, не ограничено пуш-фолдом лишь в поздних стадиях игры. При любой глубине стеков чарт Нэша показывает то, что должны делать идеальные игроки в покер друг против друга, чтобы как минимум играть в ноль. Работа Джона Нэша, доказывающая это (хедз-ап покер — игра, которая отлично вписывается в параметры, которые он установил для доказательства своей теории для разных игр), помогла ему получить Нобелевскую Премию. Так или иначе, не расстраивайтесь, если с этим аспектом Равновесия Нэша вы не были знакомы — Том Дван не так давно с большой убежденностью заявил, что заключение Нэша ошибочно. Если Дван сможет доказать свою точку зрения, он, вероятно, станет первым покерным профессионалом, ставшим Нобелевским Лауреатом.

Знания, которые отсюда можно вынести, — в теории можно использовать статичную или смешанную стратегию, против которой ни у одного из ваших оппонентов не будет возможности играть прибыльно (на самом деле, против вас они всегда будет иметь отрицательное ожидание, если только они сами не используют оптимальную теорию игры (ОТИ)). Возможно, стоит поразмышлять насчёт того, как эта стратегия может выглядеть, особенно потому, что ясно, что каждая не-ОТИ стратегия готова к тому, чтобы быть эксплуатируемой.

В то время как целую ОТИ стратегию крайне сложно рассчитать, вы можете хотя бы поработать над сбалансированными диапазонами в наиболее частых ситуациях. Из-за силы позиции ОТИ стратегия на малом блайнде, вероятно, подразумевает очень агрессивную игру с постоянным давлением на большой блайнд и максимально частыми блефами, при этом без дисбаланса диапазонов. Это говорит вам о том, что когда вы играете против тяжёлого оппонента, вы должны быть очень осторожны с ориентацией своих диапазонов исключительно на прибыль, так как это эксплуатируемо. Более того, когда вы чек/рейзите и затем баррелите, выглядит логичным включить в свой диапазон настолько много блефов, насколько это возможно, оставляя при этом все вэлью руки.

Для игроков в покер может быть очень заманчиво — придерживаться стратегий, которые вроде как похоже на ОТИ, особенно зная, что можно быть неэксплуатируемым, имея при этом сбалансированные частоты. Привлекательность того, что оппонент не сможет победить вас, может быть очень сильной. Так или иначе, каждый раз, когда вы пытаетесь быть неэксплуатируемым, вы упускаете возможность максимально использовать тенденции своего оппонента, и ОТИ стратегии, в действительности, сделаны лишь для того, чтобы играть против ОТИ стратегий. Если ваша цель — зарабатывать столько денег, сколько возможно в ваших играх (а я предполагаю, что так оно и есть), поиск возможностей для неэксплуатируемости не является когерентным подходом. По большей части, игра ОТИ стратегией гарантирует вам, что вы будете выкидывать на ветер массу ожидания. Опять-таки — вы играете с DogLoverAA, а не с Филом Айви. Опасайтесь предубеждений, которые могут вас привести к игре в более красивый, модный покер, вместо покера, который приносит больше денег.

В любом случае, не так уж легко просто взять и “решить играть ОТИ”. Никто, на самом деле, не имеет особого представления, как должен выглядеть ОТИ покер при стеках 75bb. Таким образом говорить “ОК, я теперь решил играть в идеальный покер” — не вариант. Именно поэтому огромная часть конкретных советов в этой книге будет эксплуатируемой, но с расчётом на получение преимущества над общими тенденциями, свойственными большинству оппонентов, причём вне зависимости от их игровых стилей. Но этого не стоит бояться. Пока ваши оппоненты не играют ОТИ, то, что приносит больше всего денег, всегда будет эксплуатируемо. Вам придётся адаптироваться, если соперник под вас подстроится. И всё ещё, после десятков тысяч игр, я постоянно ловлю себя на мысли, что оппонентов, способных оптимально подстроиться под эксплуатируемые частоты, крайне мало.

Хорошая эксплуатационная игра — эксплуатируема. Смиритесь с реальностью. С самого начала матча сразу ищите тенденции, которые, как вам кажется, вы сможете использовать в своих целях. Изучение теории игры в покер поможет вам в подстройке своих частот против разных оппонентов. Но остерегайтесь синдрома вычурной игры, когда основной акцент делается на балансировке, а не на зарабатывании денег.

## Байесовские выводы и поиск информации

Как покерному тренеру мне часто задают вопросы, множество потенциальных ответов на которые составляют континуум, но эти люди почему-то ожидают от меня бинарного ответа. Насколько большая выборка игр мне нужна, перед тем как я буду уверен, что я плюсовой игрок? Сколько рук должен открыть мой оппонент, перед тем как я должен буду начать подстраиваться под это? Когда я должен начать предполагать, что мой оппонент склонен к 3-бет блефам, или же ему просто зашёл ряд хороших рук? По правде говоря, после того, как вы в первый раз выиграли HU SnG, увидели, как оппонент открывается с баттона, или получили 3-бет, вы уже имеете информацию, с которой можно начинать работать для обнаружения этих частот.

Я не имею в виду, что нужно быть педантом в терминологии. В литературе по психологии есть в некоторой степени известное исследование о том, насколько “нелогичными” могут быть люди. Это исследование описывает женщину по имени Линда, которая “31 года от роду, одинокая, откровенная и очень яркая. Она специализировалась в области философии. Будучи студентом, была глубоко обеспокоена проблемами дискриминации и социальной справедливости, а также участвовала в антиядерных демонстрациях”. Эксперимент заключался в опросе, что наиболее вероятно:

А) Линда — кассир в банке.

Б) Линда — кассир в банке и активист феминистского движения.

Несмотря на тот факт, что если Линда — кассир в банке, принимающая активное участие в феминистском движении, она в любом случае остаётся кассиром в банке (что делает вариант А наиболее вероятным), 85% опрошенных выбрали вариант Б. Это часто приводится, как яркий пример того, насколько нелогичными могут быть люди и сколько познавательных ошибок генерирует наш мозг. Однако лично я полностью не согласен с этой высокомерной, яйцеголовой интерпретацией. На мой взгляд, люди (сознательно или нет) решают интерпретировать данный вопрос не так, как подразумевает

$$P(A|B) = \frac{P(B|A) \cdot P(A)}{P(B)}$$

буквальное его значение, поскольку никто, на самом деле, не спросит ничего подобного в реальном мире. Как правило, подобный вопрос был бы задан гораздо чаще, как путь к более целостному образу Линды, с целью дать немного точности для более полного описания. К тому же, когда даются такие варианты ответа, многие люди посчитают, что, вполне вероятно, вариант А означает следующее: “Линда — кассир в банке, и она не активист феминистского движения”. Получается, многие опрошенные в действительности продемонстрировали потрясающее Байесовское мышление, решив дать наиболее уместный, по их мнению, ответ на вопрос, который, вероятнее всего, имелся в виду. А в благодарность какой-то человек упрекнул этих людей за их ошибки в Психологическом Обзоре. Весьма нелепо, не правда ли?

Аналогично, когда игроки спрашивают, насколько большим должен быть размер выборки, чтобы убедиться в том, что они — плюсовые игроки, мы должны оказывать им доверие и предполагать, что они имеют в виду, насколько примерно большой должна быть выборка, чтобы с достаточной уверенностью сказать, что они являются плюсовыми игроками. Если вы столь же педантичны в вопросах логики и чисел, как я, убедитесь в том, что вы правильно оцениваете людей, чтобы знать, что они имеют в виду, вместо того, чтобы воспринимать каждое их слово буквально.

Чтобы представить вам концепцию Байесовских выводов, перенесёмся в Чикаго для прохождения собеседования в финансовой компании, в которой я работаю. Мне нравятся простые, легкодоступные задачи, и вот одна из таких, которая может проверить ваши способности к вероятностному мышлению:



*Однажды вы покидаете свою квартиру в неустойчивом состоянии, закрывая за собой дверь. Внезапно вы с ужасом задаётесь вопросом: есть ли у меня ключи, или теперь я не попаду домой? Вы стоите на месте, думаете об этом несколько секунд, перед тем как решаете, что да — у вас есть ваши ключи, поскольку в 80% случаев они у вас действительно есть. Вы также определяете, что существует равный шанс, что ваши ключи находятся либо в правом, либо в левом кармане, а если их нет ни там, ни там, значит у вас их нет вообще. Медленно, нещадно потея, ваша рука скользит в правый карман и обнаруживает, что там ключей нет. Что сейчас вы должны подумать о вероятности нахождения своих ключей в левом кармане?*

Если ответ не кажется вам очевидным, не расстраивайтесь — многие из моих коллег тоже не смогли ответить на этот вопрос (хотя я, в целом, значительно хуже в вопросах собеседования, чем они). С одной стороны, кажется, что ответ должен быть 40% — вы проверили в одном из своих двух карманов, и сейчас половина ваших шансов улетучилась. Может быть, вероятность по-прежнему должна составлять 80% — вы подумали, что эта вероятность существовала изначально, а вы ещё не завершили свою проверку, так что пока вы её не завершите, вероятность ниже не станет. Или, может быть, ответ лежит где-то посередине, но если так — каким же должно быть это число?

Эта ситуация сходна со многими покерными размышлениями. Когда ваш оппонент рейзит первые три баттона, когда его стек падает до 10-14bb, вам необходимо решить — действительно ли он так агрессивен, или он просто получил две или три приличных руки подряд? Когда ваш оппонент 3-бетит два из четырёх ваших первых рейзов с баттона, можем ли мы для себя отметить, что наш оппонент склонен к 3-бетам на широком диапазоне? Основная суть ответов на эти вопросы и на вопрос с ключами заключается в том, что нам следует научиться не ограничивать своё мышление. Сейчас наиболее вероятно, что ключей у нас нет, но мы легко можем оказаться в том мире, где они у нас есть. Сейчас более вероятно, что наш оппонент любит рейзить большой процент рук (или 3-бетить с высокой частотой), но мы не можем быть уверены в этом на 100%. Чтобы сделать наилучшие выводы, основываясь на всех ситуациях, в которых мы потенциально могли бы оказаться, нам следует научиться правильно сопоставлять новую информацию с тем, что мы знали ранее.

В примере с ключами проще всего представить, что после того, как закрылась дверь, мы могли бы оказаться в пяти различных мирах, имея 80% вероятность, что ключи при нас и равную вероятность того, что они в одном из карманов. В двух из миров ключи в левом кармане, еще в двух — в правом, и еще в одном, ах, таком жестоком мире, ключ остался лежать на столе. Как только мы проверяем правый карман и не находим там ключей, остается только три потенциально возможных мира, в которых мы можем находиться: два, где мы найдём ключи в левом кармане, и один, в котором придётся убиться об стену. Так получается, что в лучшем случае у нас сейчас есть шанс 2/3, что мы ушли с ключами, и всё замечательно.

Такой тип вероятностных рассуждений называется Байесовскими Выводами, что даёт нам право феерично заявить, что мы пользуемся правилом Байеса, а значит теперь наш новый словарный запас можно будет замечательно использовать в каких-нибудь спорах (для тех, кто заинтересовался — обе концепции есть в википедии). Касательно покера, вы всегда начинаете с общего ощущения, что в среднем способны делать люди, а затем сталкиваетесь с оппонентом, имеющим определённые игровые тенденции, общее распространение которых где-то существует. Самая первая рука, которую вы играете, даёт вам какую-то информацию. Но только лишь потому, что ваш оппонент сделал рейз на префлопе и поставил конбет, не означает, что ваш оппонент часто делает рейзы и ставит конбеты — теперь это просто *более вероятно*. Вашей оптимальной стратегией в вакууме будет игра против стандартных качеств обычного оппонента, а затем применение необходимых подстроек в том случае, если вы увидите что-то, что покажется вам отклонением от нормы. Некоторым из этих тенденций вы сможете научиться более быстро: если ваш оппонент быстро выкидывал, когда ему представлялись возможности для блеф чек/рейза на сухой доске, значит, теперь мы знаем, что он гораздо менее вероятно будет чек/рейзить с широким диапазоном, а, значит, теперь для вас чек вдогонку с пограничными руками будет явной ошибкой.

Когда вы играете с новыми оппонентами, осознанно подходите к процессу получения новой информации и отделяйте её от того, что вам итак известно о тенденциях большинства игроков. Осознавайте, что с увеличением размера выборки будет увеличиваться и число подстроек к необычным наблюдениям, но определённой точки, с которой будет верным начинать делать кардинальные подстройки, не существует, поскольку вы всегда должны что-то менять, получая всё больше и больше информации. Особенно учитывая то, что никогда невозможно знать наверняка, что именно будет делать ваш оппонент. Оптимальный покер основывается на догадках о том, каким является наилучшее ожидание в среднем, и постоянно развивается с поступлением новой информации.

## *ABC хедз-ап покер - разрабатываем хорошую стандартную стратегию, чтобы начать выигрывать с первой же раздачи*

“Просто играйте ABC, и всё будет в порядке” — типичный ответ людям, которые задаются вопросом, как нужно играть против слабых игроков. Тем не менее, эта фраза довольно пуста, поскольку у всех нас достаточно разные представления о том, что же в действительности значит “ABC”. Многие люди подразумевают нечто такое: “просто ставь, когда у тебя есть рука, и чекай, когда нет”. Другие — с точностью до наоборот, обращая внимание на баланс, пока мы не изучим стратегию противника. Моё определение ABC несколько иное: оптимальная стратегия против совокупных тенденций вашего поля. Проще говоря это означает применение розыгрышей, которые лучше всего подходят против среднего оппонента. Иногда это означает и баланс диапазонов, иногда — строгое смещение в сторону вэлю или блефа. Всё потому, что базовая математика ситуаций без ридсов в большинстве случаев будет прибыльно работать против случайного соперника.

Давайте более конкретно. Вот несколько общих тенденций случайных оппонентов, особенно на низких лимитах:

- а) Переигрывание вэлю рук.*
- б) Частая игра fit-or-fold на флопе, будучи без позиции.*
- в) Попытки увидеть как можно больше флопов.*
- г) Прозрачный бет-сайзинг (больше = лучшая рука).*
- д) Недостаточная агрессия в лимпованных банках без позиции.*
- е) Недостаточная критическая оценка своего бет-сайзинга.*
- ж) Игра только по стандартной стратегии без частых подстроек.*

И еще много разных черт. Это не значит, что каждый случайный оппонент, с которым мы играем, будет коллировать слишком много 3-бетов — на самом деле, наш соперник может очень тайтово относиться к рерэйзам. Главное — подстроиться после того, как вы это определите. Тем не менее, очень важно сразу реализовывать своё преимущество над типичными недостатками в игре рыб. Вот несколько путей, с помощью которых можно это сделать:

### *Стандартная стратегия рейзов с баттона*

Поскольку наши оппоненты с большой долей вероятности захотят без позиции увидеть слишком много флопов, при этом их трудно будет выбить, если они хоть во что-то попадут, я считаю, что рейз 100% рук против рыбы — ошибка. Самые убогие руки должны фолдиться, если только не появится каких-то новых ридсов. Тем не менее, если наш оппонент, вероятно, играет fit-or-fold на флопе и коллирует какие-то слабые руки, то рейз и продолженная ставка размером в полбанка часто будут хороши с широким диапазоном рук. А тот факт, что люди слабо играют в лимпованных банках без позиции означает, что мы можем создать некоторый диапазон лимпа, в который можно будет включить средние руки, неплохо играющиеся в лимп банках, например T8o.

### *Стандартная стратегия конбетов*

Продолженная ставка нужна, когда вы не попали во флоп, и ваш оппонент тоже, скорее всего, промазал. ABC покер подразумевает конбет на флопе A72r с 64ss — мы слишком часто получим фолд, чтобы не делать такую ставку, даже против лузового игрока. Так или иначе, конбет с теми же 64ss будет достаточно плохо смотреться на флопе JT9ddd — слишком уж много рук может оказаться у соперника, с которыми он станет коллировать нашу ставку, а потому наилучшим вариантом здесь будет просто сдаться.

## Стандартная стратегия 3-бетов

Поскольку большинство наших оппонентов пытается увидеть слишком много флопов, я считаю, что блеф 3-бет без ридсов против случайного игрока, в целом, будет ошибкой, лишь с незначительными исключениями (смотрите статью о том, когда делать блеф 3-беты для информации). В целом, наш диапазон 3-бета должен быть сильно смещён в сторону вэлью рук. Тем не менее, стоит отметить, что если ваш оппонент широко колирует, ещё не означает, что диапазон 3-бета должен быть совсем тайтовым — наоборот, такая особенность даже увеличивает ваше ожидание от 3-бета с руками, вроде KJo.

Эти тенденции и соответствующие подстройки будут абсолютно иными, как только мы узнаем кое-что о нашем сопернике. Против обычного нита на лимите \$100 reg speed, к примеру, будет хорошей идеей 3-бетить очень широкий диапазон с кучей блефовых рук в ответ на их склонность к широким рейзам и слишком тайтовой реакции против 3-бетов.

Самую большую ошибку, которые делают люди, видя наше представление об ABC как о конечной стратегии, в которой требуются лишь небольшие подстройки. В действительности же, в большей части игр против случайных оппонентов, если вы применяете в конце матче ту же стратегию, что и в начале, то вы всё делаете неверно. Наша базовая стратегия оптимальна, если у нас нет ридсов, но после нескольких раздач вам следует сфокусироваться на поиске путей для эксплуатации вашего конкретного оппонента, а не какого-то общего. Подстройка и оптимизация, основанная на частотах оппонента, — путь к максимизации вашего успеха. Хороший, крепкий ABC покер с пониманием того, что любит делать ваш оппонент, даст вам огромный скачок вперёд с самого начала матча.

Две следующие главы я назвал “Частоты” и “Дополнения”. Они представляют из себя более детальный строгий анализ специфических ситуаций в хедз-ап SnG покере. Первая же глава, по сути, даёт вам основу для подхода к оставшейся части этой книги. Фокусируйтесь на ожиданиях. Отмечайте какие ошибки значительны, а какие лишь пустая трата времени. Размышляйте о том, как мы обрабатываем новую информацию и как начинаем эксплуатировать случайного оппонента во время игры. Если вы разовьёте в себе основы более широкого покерного мышления, то сможете рассуждать о специфических ситуациях в игре намного проще и более качественно.



## Глава 2: Частоты

### Как и когда стоит лайтово 3-бетить

Одна из самых распространённых ошибок, которые я встречаю у своих учеников – это лайтовые 3-беты с неправильными руками в неподходящих для этого ситуациях. 3-бет с широким диапазоном – сильное оружие в вашем игровом арсенале, особенно если вы играете против консервативных регуляров. Однако если вы будете игнорировать теоретические основы использования лайтовых 3-бетов, то используя их, будете часто попадать в непростые ситуации. Поэтому, необходимо удостовериться в том, что вы точно понимаете, когда и как нужно проявлять агрессию, находясь без позиции.

Осознание ситуаций может стать одним из первых шагов на вашем пути становления как сильного игрока, стремящегося не попадать в сложные ситуации. Итак, допустим, мы видим у себя J4s при стеках 40bb. Соперник минрейзит. И тут мы понимаем, что это, в общем-то, хорошая рука для лайтового 3-бета. Но для оптимальной игры требуется более глубокий анализ ситуации. Когда вы ставите блеф 3-бет, потому что знаете, что иногда он будет успешным, но, в то же время, не понимаете почему это будет хорошим вариантом игры в данной конкретной ситуации, то попросту выбрасываете деньги на ветер. И наоборот, когда вы не делаете блеф 3-бет, потому что знаете, что иногда будет хорошо играть тайтово без позиции, но не понимаете, почему это одна из подходящих ситуаций, то также теряете деньги. Постарайтесь не оправдывать такие решения чем-то вроде “Моя стратегия – это [агрессивная/тайтовая] игра на BB”. В то время как в покере существует немало возможных вариантов для эксплуатации, такое статическое мышление в итоге оставляет вам меньше пространства, для эксплуатации частот оппонента.

Ожидание от лайтового 3-бета сводится к четырём главным факторам, в порядке из значимости:

1. Диапазон опен-рейза соперника.
2. Насколько лузов и агрессивен соперник на префлопе и постфлопе.
3. Особенности вашей руки.
4. Ваш предполагаемый диапазон 3-бета и готовность соперника к подстройке.

Когда я спрашиваю ученика “Почему ты здесь поставил 3-бет?”, то нередко получаю ответ, не имеющий ничего общего ни с одним из этих факторов. Давайте обсудим, почему именно эти факторы так важны и как научиться правильно их анализировать.

Диапазон опен-рейза, самый важный фактор, включающий в себя некоторые математические расчёты, необходимые для принятия верных 3-бет решений. Однако наибольшее преимущество вы можете получить, просто хорошо чувствуя эффект от 3-бета. Если все остальные частоты одинаковы, то намного лучше 3-бетить соперника, который открывает 80% рук, нежели оппонента, открывающего 40%. Все эти дополнительные мусорные руки существенно влияют на ожидание вашего 3-бета с широким диапазоном. Если соперник открывает 100% рук, а вы не расширяете свой диапазон 3-бета, то вас переиграют. Если соперник играет против 3-бетов лузово и агрессивно, то вам нужно расширить диапазон вэлью 3-бета. А если у вас в голове плотно сидит идея вроде “Кто – рука для колла без позиции, а не для 3-бета”, то вы рискуете потерять кучу дополнительного ожидания.

Но правда в том, что правильная реакция на диапазон опен-рейза соперника сводится к дисциплине, одной из наименее привлекательных частей игры в покер. Чтобы знать, когда лайтовый 3-бет будет хорошей опцией, вы должны следить за диапазоном опен-рейза соперника. И в данном случае не имеет значения, что соперник выглядит тайтовым против агрессии, а вы оказывали на него давление в течение всего матча – если он один из тех парней, которые лимпят 60% рук и рейзят топ 25% рук, то 3-бет с J4s на его опенрейз будет просто отвратителен.

Я понимаю, что следить за такими вещами не очень-то захватывающе и весело... Но знаете что? Это целая куча денег. А значит оно реально того стоит.

Уровень лузовости и агрессивности соперника – второй фактор в нашем списке. Именно по этой причине блеф 3-бет – зачастую не самая лучшая идея против большинства фишей. Такие игроки слишком сильно хотят посмотреть флоп и обычно весьма лузово играют постфлоп (хотя вы можете извлечь преимущество из того факта, что фиши часто будут менее агрессивны). А потому тот факт, что соперник открывается с широким диапазоном, вовсе не означает, что вы обязательно должны иметь широкий диапазон блеф 3-бета.





Лузовая и агрессивная игра соперника, как на префлопе, так и на постфлопе, означает, что вашей главной подстройкой должно быть расширение диапазона 3-бета, посредством включения в него дополнительных вэлью рук. Одно из главных преимуществ блеф 3-бета – возможность забрать банк на сухих досках. Если соперник склонен флоатить и колировать с любой парой, то фолд с T3s будет намного лучше 3-бета. В таком случае ваша игра с использованием 3-бетов сводится лишь к вэлью.

Давайте немного остановимся и заострим внимание на следующем: *“Игрок опен-рейзит с широким диапазоном, играет достаточно тайтово, фит-о-фолд против агрессии, хочет вкладывать много в банк с хорошей рукой”*. Ничего не напоминает? Лично для меня, это звучит как типичный консервативный регулярь на лимитах от \$30 до \$100, который рассматривает покер как стабильный, низкодисперсионный способ дохода. Он выучил, что открывать много рук и ставить конбеты – это прибыльная стратегия. Однако у него есть существенный недостаток – в больших банках он всегда предпочитает иметь сильную руку, а не гэмблить или выбирать какую-то креативную линию розыгрыша. Именно по этой причине в вашем игровом арсенале против нитовых регуляров абсолютно точно должен быть лайтовый 3-бет. Эта стратегия просто создана для игры против них.

Что же касается выбора рук для лайтового 3-бета, здесь существует несколько точек зрения, и вы можете смоделировать свои диапазоны различными путями. Однако хочу обратить внимание, что когда вы 3-бетите, то должны делать это, потому что считаете 3-бет наилучшим из всех возможных вариантов. Чтобы сделать 3-бет с T8s, вы должны полагать, что ожидание от 3-бета будет лучше по сравнению с коллом, весьма привлекательным вариантом розыгрыша такой руки. Когда же у вас на руках T3s, вам достаточно лишь, чтобы эквити от 3-бета было лучше чем у фолда, поскольку вы достаточно редко будете разыгрывать её коллом. В целом, по этой причине, сильные одномастные коннекторы неплохо вписываются в диапазон колла при игре в HU SnG. Чем глубже эффективные стеки, тем большую выгоду вы сможете извлечь от потенциальных шансов с такими руками против сильной части диапазона соперника, поэтому при игре в HU Cash такие руки становятся более стандартными для лайтового 3-бета.

Кроме того, не лишним будет подумать о возможном диапазоне колла соперника и о вашем предполагаемом диапазоне 3-бета. У большинства соперников диапазон колла будет состоять по большей части из средних карт. А ваш предполагаемый диапазон 3-бета будет, в основном, состоять из Ax и Kx (что, на самом деле, недалеко от истины). По этой причине в большинстве ситуаций мне не очень нравится идея добавлять в свой диапазон лайтового 3-бета руки вроде A3o. Прежде всего, ожидание от колла минрейза с этой рукой достаточно хорошее. Поэтому нет особого смысла 3-бетить её. Во-вторых, у достаточно большой части диапазона колла соперника будет хорошее эквити против нашей руки, многие руки из этого диапазона хорошо разыгрываются постфлоп против нас. Туз – настолько очевидная часть нашего диапазона, что нам будет очень сложно собрать много вэлью. А когда мы не попадём во флоп, очень часто у нас будет совсем мало эквити. Если вы 3-бетите слабых тузов, то должны делать это в том случае, если соперник склонен много фолдить на 3-беты и открывается с широким диапазоном. Часто небольшого 3-бета и продолженной ставки будет достаточно для достижения ваших целей при игре с таким соперником, что перевесит минусы всех тех сложностей с Ax, о которых я говорил.

Руки вроде J4s могут намного лучше подойти вашему диапазону блеф 3-бета, потому что вам часто поверят на A-хай и K-хай флопах, а на некоторых средних флопах вы можете иметь неплохое эквити. А вот ожидание от колла с такой рукой префлоп обычно будет весьма посредственным. Когда вы лайтово 3-бетите для вэлью, лучше делать это с руками вроде KT/QJ/QTs, поскольку эти руки доминируют многие руки диапазона колла, а также играют намного лучше на куче различных флопов, в отличие от A7o.

Наконец, последний фактор из списка целиком и полностью зависит от динамики. Кстати, люди частенько упоминают динамику, объясняя то или иное решение. Это подразумевает собой анализ тонких нюансов по ходу матча. Превосходное *“чувство”* игры звучит намного круче, нежели просто понимание диапазонов колла и лимпа вашего соперника. Зачастую игроки неправильно толкуют динамику матча. А значит, поскольку этот фактор всё же интересует нас, важно уметь правильно его использовать.

Очень важно то, как соперник подстраивается под ваши 3-беты с широким диапазоном. Если вы заметили, что он начинает чаще лимпить/опен-фолдить после ваших активных 3-бетов, следует понимать, что диапазон опен-рейза соперника уже далеко не такой, каким был 20 раздач назад. Динамика матча сводится к тому, чтобы внимательно следить за тем, что думает соперник о ваших диапазонах и каких подстроек от него можно ожидать.

Диапазон опен-рейза, лузовость/агрессивность соперника, особенности вашей руки и динамика матча – вот основные факторы при принятии решения в пользу лайтового 3-бета.

## Выбор размера 3-бетов на основании руки, оппонента и глубины стека

Общая тема этой книги — эксплуатация тенденций в игре оппонентов с учётом особенностей вашей руки и непосредственно игровой ситуации, не беспокоясь о балансе и использовании неэксплуатируемой стратегии. Если вы играете неэксплуатируемо, то и вы сами не можете эксплуатировать своего оппонента. Эта аксиома прекрасно подходит и в случае выбора размера 3-бета. Для максимизации ожидания вам очень важно варьировать размеры 3-бетов, основываясь на деталях конкретной ситуации, вместо того чтобы использовать один и тот же размер всегда, когда вы готовы нажать кнопку рейза.

### 1. Ваша конкретная рука имеет значение

Насколько хорошо ваша рука играет на постфлопе против пограничных средних рук вроде J8o, Q9o и 75s? Против рук такого типа стартеры вроде АК и АТs без позиции играютя весьма посредственно: туз — крайне очевидная часть диапазона вашего 3-бета, в то время как диапазону колла 3-бета оппонента он подходит не так сильно. Таким образом, средние руки будут игратья против вас достаточно легко. Руки вроде KQ, KJ и премиум пары гораздо лучше играютя небольшими 3-бетами — вам чаще будут верить на туз-хай флопах, вы будете доминировать приличную часть диапазона колла оппонента, да и попросту сможете сделать так, что колл в позиции сам по себе будет менее прибыльным для соперника.

Тем из вас, кто является фанатиками неэксплуатируемой игры, по поводу чего у меня всегда будет один большой вопрос, важно понимать, что лишь потому, что мы получаем преимущество в качестве нашей руки, совсем не означает, что наши диапазоны не сбалансированы относительно префлоп силы. Мы можем делать большие 3-беты с сильными тузами, 88-ТТ и некоторыми блефовыми руками, что будет означать наличие у нас части рук, с которыми мы бы хотели выставиться, наряду с теми руками, которые мы предпочли бы сфолдить на 3-бет пуш, и некоторыми руками, которые на любом флопе играютя как хорошо, так и не очень. Аналогичным образом обстоит дело с нашими небольшими 3-бетами: в этом диапазоне есть руки вроде KJo и KTs (плюс немного блефов), с которыми мы не очень-то хотим выставиться, а есть и большие пары, с которыми мы предоставляем своему оппоненту меньшее соотношение риск/награда для 4-бет пуша. Вы можете привести аргумент, что в каких-то определённых ситуациях таким образом мы становимся косвенно дисбалансированы, однако наши спектры всегда будут содержать и сильные, и слабые стартеры, в то время как мы по-прежнему сможем использовать преимущество от свойств любой нашей руки.

*“Мы хотим получать деньги с оппонентов, которым всё равно, сколько платить.”*

### 2. Тенденции в игре оппонента имеют значение

Если соперник колирует множество 3-бетов, попробуйте увеличить размер ставки и посмотрите, что произойдёт. Даже если вы ставите больше банка с АКо, и ваш оппонент, имея недостаточное ожидание, всё равно заколирует в позиции руки вроде Т7o, то зачастую неплохо бы проверить, не продолжит ли он делать эти коллы, если вы ещё увеличите размер своих ставок. Мы хотим получать деньги с оппонентов, которым всё равно, сколько платить, так же сильно, как они хотят вкладывать эти деньги. Не заикливайтесь на общих понятиях о том, почему стандартный размер 3-бета такой, какой он есть. Это приводит нас к ещё одной важной теме этой книги: не делайте что-то, что прибыльно — делайте то, что *наиболее прибыльно*. Если ваш оппонент консервативен против агрессии, то маленький размер 3-бета, как правило, лучше подходит, особенно с блефовыми руками, поскольку соотношение риск/награда становится ещё более благоприятным. С вэлью руками, пожалуй, это не самая лучшая ситуация в отличие от той, где вы бы играли против неадекватно-агрессивного оппонента, что было бы для вас идеальным вариантом, однако оптимальный размер 3-бета по-прежнему вряд ли должен быть больше размера банка.

Этот совет достаточно общий, но, как только вы начнёте глубже понимать специфику, вам станет ясно, что всё не так просто. Если оппонент широко открывается, но редко блеф 4-бетит (распространённая стандартная особенность многих регуляров), то его диапазон содержит множество рук, которые будут падать в ответ на 3-бет.

Предположим, что наш оппонент рейзит 100% рук с баттона, и предположим, что после вашего 3-бета t150 он останется в игре со следующим диапазоном рук:

A A	AxKx	AxQx	AxJx	AxTx	Ax9x	Ax8x	Ax7x	Ax6x	Ax5x	Ax4x	Ax3x	Ax2x
AxKy	K K	KxQx	KxJx	KxTx	Kx9x	Kx8x	Kx7x	Kx6x	Kx5x	Kx4x	Kx3x	Kx2x
AxQy	KxQy	Q Q	QxJx	QxTx	Qx9x	Qx8x	Qx7x	Qx6x	Qx5x	Qx4x	Qx3x	Qx2x
AxJy	KxJy	QxJy	J J	JxTx	Jx9x	Jx8x	Jx7x	Jx6x	Jx5x	Jx4x	Jx3x	Jx2x
AxTy	KxTy	QxTy	JxTy	T T	Tx9x	Tx8x	Tx7x	Tx6x	Tx5x	Tx4x	Tx3x	Tx2x
Ax9y	Kx9y	Qx9y	Jx9y	Tx9y	9 9	9x8x	9x7x	9x6x	9x5x	9x4x	9x3x	9x2x
Ax8y	Kx8y	Qx8y	Jx8y	Tx8y	9x8y	8 8	8x7x	8x6x	8x5x	8x4x	8x3x	8x2x
Ax7y	Kx7y	Qx7y	Jx7y	Tx7y	9x7y	8x7y	7 7	7x6x	7x5x	7x4x	7x3x	7x2x
Ax6y	Kx6y	Qx6y	Jx6y	Tx6y	9x6y	8x6y	7x6y	6 6	6x5x	6x4x	6x3x	6x2x
Ax5y	Kx5y	Qx5y	Jx5y	Tx5y	9x5y	8x5y	7x5y	6x5y	5 5	5x4x	5x3x	5x2x
Ax4y	Kx4y	Qx4y	Jx4y	Tx4y	9x4y	8x4y	7x4y	6x4y	5x4y	4 4	4x3x	4x2x
Ax3y	Kx3y	Qx3y	Jx3y	Tx3y	9x3y	8x3y	7x3y	6x3y	5x3y	4x3y	3 3	3x2x
Ax2y	Kx2y	Qx2y	Jx2y	Tx2y	9x2y	8x2y	7x2y	6x2y	5x2y	4x2y	3x2y	2 2

С любыми двумя картами этот 3-бет уже является более предпочтительным действием, нежели фолд, даже если на постфлопе мы каждый раз собираемся играть чек/фолд! Поскольку очевидно, что, в целом, мы можем получить ещё более хорошие результаты, перед нами яркий пример того, что наше вэлью заключается не только в широком 3-бете против игроков с подобными тенденциями, а ещё и в небольших размерах этих 3-бетов, особенно с блефовыми руками против fit-or-fold игроков.

Существует множество и других особенностей, над которыми стоит задуматься, и поэтому пока это лишь начальная пища для размышлений. То, как часто оппонент будет 4-бетить, нередко играет значительную роль в выборе размера 3-бета, что приводит нас к третьей части этой статьи.

### 3. Эффективный стек имеет значение

Два важных аспекта при рассмотрении размера стека — это как часто ваш оппонент будет 4-бетить, и как хорошо ваша рука будет играть на постфлопе, если вы сыграете флет-коллом. При более коротких стеках (менее 25bb) руки типа сильных тузов лучше подходят для пуша против минрейза вместо не-олл-ин 3-бета. Впрочем, всё сильно меняется, когда вы узнаете, что оппонент склонен к широким 4-бетам, в частности со слабыми тузами и одномастными коннекторами, поскольку подозревает, что ваш диапазон 3-бета содержит достаточно блефов. С этого момента вэлью от меньшего, чем обычно, 3-бета с АК сильно вырастает, так как в ответ на пуш оппонент может сфолдить A3o, однако сам готов 4-бет-пушнуть против обычного 3-бета. И всё же, если это не ваш случай, то в целом, будет ошибкой делать не-олл-ин 3-беты при глубине стеков менее 25bb с Ax руками, и особенно ошибочно использовать небольшие ставки, позволяя множеству средних рук в позиции по праву заходить в банк против вас.

Если вам необходимо иметь сбалансированный диапазон 3-бета при стеке менее 25bb, то в зависимости от ситуации, лучше либо придерживаться ставки размером в банк, чтобы потом пойти олл-ин на флопе, либо выбрать такой размер, при котором вы при надобности сможете сыграть конбет/фолд на флопе. При более глубоких стеках размер вашего 3-бета в большинстве своём определяет варианты для 4-бета от оппонентов — могут ли они 4-бет/фолдить и насколько комфортно им играть 4-бет пуш. Опять-таки, вот почему 3-бет 150 фишек может действительно неплохо работать против опен-рейза t60 от игрока, широко открывающегося с баттона — 4-бет блеф для вашего оппонента в таком случае может быть крайне затруднительным, учитывая соотношение риск/награда, которое вы ему предоставляете, и в особенности, если он не умеет делать не-олл-ин блефовые 4-беты. Очень редкие оппоненты будут знать, что можно сделать блефовый рерэйз t290 против такой игры, а также какие оптимальные решения принимать на постфлопе в случае колла.

## Как подстраиваться под игроков с высоким показателем 3-бета

Теперь вы знаете, как и когда увеличивать частоту своих 3-бетов на основании тенденций в игре оппонентов. Кроме этого, людям часто бывает любопытен ответ на встречный вопрос: а как поступать, если ты сам — рег, очень часто получающий 3-бет? Как подстроиться? Вот основные моменты, на которых следует концентрироваться.

**1. Шире 4-бетьте.** Я уверен, что пойти ва-банк с любой маленькой парой против 3-бета размером в банк с глубиной стеков в 50bb — опция, имеющая наилучшее ожидание, но против игрока, часто делающего 3-бет, вы легко можете увеличить это число до 75bb. Аналогично, одномастные Ах руки нужно просто пушить. Однако менять или нет свой блефовый диапазон 4-бета, сильно зависит от игровых качеств оппонента: большинство маньяков, которые широко 3-белят, также и выставляются на более широком диапазоне. Пытаться 4-бетить их в блеф будет ошибкой. Поймите, что когда вы пушите А5s или 33 — вы, в общем-то, не блефуете. Время от времени вы будете получать фолды от лучших рук, но основная часть вашего эквити идёт от того факта, что ваша рука сильнее спектра 3-бета вашего оппонента. Разумеется, технически вы заставляете сброситься руки типа Т8s, имеющие достаточное эквити для колла против вашей конкретной руки, но в действительности ваша рука довольно сильна против такого диапазона 3-бета. Против хороших, думающих регов, которые продолжают атаковать опен-рейзы t60 3-бетами в t150 каждую руку при стеках 40-50bb, необходимо развить свой диапазон 4-бета. Особенно если ваш оппонент видит в вас осторожного игрока (почему он, собственно, и применяет такую стратегию), он, вероятно, будет проявлять к вашим 4-бетам больше доверия.

**2. Экспериментируйте с лимпами.** Против часто 3-белящих игроков, особенно при игре с коротким стеком, я советую чаще использовать лимпы с руками, которые хорошо попадают во флоп, но недостаточно сильны для колла 3-бет-пуша. Эту же концепцию можно применять в игре с более глубокими стеками. Подумайте о руках, которые недостаточно сильны для колла 3-бета размером в банк: Т7о, J8о, Q8о, K8о, Q6s и т. д. Они отлично подходят для диапазона лимпа — главным образом потому, что они все достаточно сильны для колла тройного рейза, если оппонент агрессивно атакует лимпы, а также все они отлично играют в лимпованных банках. Наличие весьма посредственного диапазона лимпа будет означать больший процент монстров в вашем диапазоне открытия, и если оппонент не сможет подстроиться под это, вы будете делать кучу денег от того, что его спектр 3-бета будет значительно шире, чем следует. Кроме того, от розыгрыша подобных средних рук в позиции с помощью лимпа у вас будет сильно положительное ожидание, гораздо лучшее, нежели от минрейз/фолда.

**3. Хорошенько размышляйте о ходе игры.** Эксплуатация несбалансированных особенностей игры думающих регов, особенно тех, чьи мысли довольно прозрачны, может быть крайне прибыльной. У меня есть огромная выборка рук одного оппонента, который, к примеру, широко 3-бетит, однако по динамике игры делает это вполне очевидно: если он не сделал 3-бет в 5-10 возможных случаях, велика вероятность, что он захочет блефануть, а если он только что 3-бетил или исполнил какой-то чудной мув в предыдущей раздаче и при этом выиграл банк, то после этого широкий 3-бет от него можно увидеть крайне редко. Многие регуляры действуют именно так, стараясь притормозить с 3-бетами из-за ощущения, что третий 3-бет из четырёх возможных могут расценить как слабость, и что оппонент якобы обязательно должен внезапно сорваться в агрессию. Это означает, что против первого за некоторое время 3-бета от регуляра, который за всю предыдущую вашу с ним историю раздач 3-бетил гораздо чаще, вы, в общем-то можете играть более агрессивно. Но будьте более консервативны против 3-бета, который происходит в подозрительный момент времени. Разумеется, подобным анализом вы можете “залевелить” сами себя, но большинство регуляров всё-таки, как правило, остаются на втором уровне мышления. Даже если предположить, что не всё это актуально против абсолютно каждого рега, можно вполне уверенно сказать — у вас есть шанс делать много денег, находя в игре у оппонентов несбалансированные по динамике моменты.

**4. Убедитесь, что на флопе вы не всегда играете fit-or-fold.** Чем шире диапазон 3-бета оппонента, тем больший процент из этого диапазона превратится в воздух на флопе. В частности, если у вас нитовый имидж, и соперник не автоответчик, вам следует принять тот факт, что если вы заколируете 3-бет с 98s и придет флоп J72, вероятность оверпар и Jx в спектре оппонента будет значительно ниже, чем если бы он 3-бетил более тайтово. Находите ситуации для борьбы за банки, особенно такие, когда вы можете изобразить нужные руки в случае, если вы показали свою способность отклоняться от стандартных линий, и соперник это заметил.

**5. Помните, что диапазон флет-колла оппонента также жизненно важен.** Стоит ли вам фолдить с баттона на префлопе несколько большую часть слабых рук или нет зависит от того, как много рук оппонент разыгрывает без позиции, а не только от того, как часто он рерэйзит. Он может иметь 3-бет 40% и никогда не играть просто коллом. В этом случае рейз с 23о против такого маньяка по-прежнему будет корректным. Чем выше его VPIP с большого блайнда, тем чаще вам должна приходиться мысль о фолде с мусорными руками.

**6. Фокусируйтесь на структуре диапазона 3-бета соперника, а не только на его частоте.** Если ваш оппонент 3-бетит полярный диапазон (как сильные руки, так и более слабые стартеры), то отличным планом будет начать делать небольшие 4-бет блефы. Кроме того, структура спектра 3-бета даст вам хорошее понимание того, как следует играть в банках, когда соперник делает просто колл, а не рерэйзит. Если он действительно широко 3-бетит для вэлью, то в случае колла на флопах с тузом или королём вам следует давать ему ещё меньший кредит доверия. При этом на таких флопах вы должны быть готовы к блефовым 3-бетам в том случае, если оппонент станет их чек/рейзить. Эту концепцию, как я замечаю, ученики отлично понимают в теории, но очень плохо применяют в игре. Иногда самой важной особенностью, которую вы можете отметить для себя, увидев определённые руки в том или ином диапазоне, будет то, что этих рук **НЕТ** в другом диапазоне. Приведём один ярко выраженный пример: люди, как правило, невероятно плохо подстраивают свой диапазон конбетов против оппонентов, которые часто донкают для вэлью. По этой причине (частого донк-бета) многие руки, с которыми оппонент будет продолжать против конбета, больше не находятся в диапазоне чека большого блайнда, и на типичных опасных флопах конбеты на очень широком диапазоне становятся для вас весьма прибыльными.



Игра против очень агрессивных оппонентов может разочаровывать, особенно если вам кажется, что карта совсем не заходит. Путь к максимизации вашего ожидания — сфокусироваться на том, что оппонент делает особенно часто, и соответственно реагировать на структуру его диапазонов. Заставьте противника либо начать совершать громадные ошибки, либо подстраиваться под изменения в вашей игре, и вы поймете, как драматично меняется сила стартеров, когда соперник имеет нетипично слабые спектры. Будьте на шаг впереди своего оппонента, и тяжело придётся уже ему, а не вам.

## Как и когда лайтово чек/рейзить флоп

**Обсуждая лайтовые 3-беты мы выделили 4 основных фактора:**

1. *Диапазон опен-рейза соперника.*
2. *Насколько лузов и агрессивен соперник на префлопе и постфлопе.*
3. *Особенности вашей руки.*
4. *Ваш предполагаемый диапазон 3-бета и готовность соперника к подстройке.*

На пути становления продвинутым игроком в покер, будет полезным научиться проводить аналогию между схожими решениями в различных контекстах. Один из тех самых “Ага!” моментов, я чаще всего слышу от своих студентов, когда описываю им правильный мыслительный процесс, касательно того, стоит ли лайтово 3-бетить префлоп или лайтово чек/рейзить флоп. Чем шире соперник открывается на префлопе, тем с меньшим процентом рук он сможет продолжать ставить для вэлью на флопе, независимо от текстуры доски. Если ваш соперник лузово колирует чек-рейзы и любит оказывать сопротивление, то ожидание от блеф чек-рейза снижается, точно также, как лузовая игра оппонента снижает ваше ожидание от лайтового 3-бета на префлопе. Если вы чек/рейзите с рукой, имеющей некоторое дополнительное потенциальное эквити, или если у вас есть блокер к одной из возможных рук, с которыми будет продолжать противник, то ваше ожидание повышается. И, наконец, если вы чек/рейзили на многих флопах, то вам лучше быть готовыми к тому, что соперник подстроит свои диапазоны и/или начнёт сопротивляться, когда вы в очередной раз проявите агрессию на сухой доске. В этом отношении принятие решения о лайтовом чек/рейзе практически идентично выбору ситуаций для лайтового 3-бета.

Однако выход флопа несколько усложняет ситуацию, добавляя ещё два фактора:

5. *Диапазон конбета соперника.*
6. *Текстура флопа.*

Чем чаще ваш соперник конбетит, тем более актуальным будет лайтовый чек/рейз. Некоторые соперники любят играть чек вдогонку со средними и нижними парами, туз-хай. Это означает, что диапазон их конбета даже чаще будет состоять из пустых рук, что придаёт игре небольшим чек/рейзом дополнительную привлекательность. К тому же, необходимо особо внимательно следить за соперниками, которые используют различный сайзинг в зависимости от доски – например, ставят много с готовой рукой на дровяных досках. Это может значительно помочь нам в принятии решения о том, стоит ли считать диапазон их конбета достаточно слабым для игры чек/рейзом.

Текстура флопа – ещё одна немаловажная деталь. На доске JT9 с флеш-дро, большинство соперников не только намного реже склонны к конбету со слабой рукой, но также они чаще хоть как-нибудь зацепятся за такой флоп, нежели в случаях с более сухой доской. Таким образом, чек/рейз с рукой без дополнительного эквити будет просто самоубийством против большинства оппонентов. Текстура флопа также определяет то, что вы можете изображать без позиции. В более продвинутых играх со стеками 12-18bb, чек/рейз на сухих валет-хай и десять-хай флопах может быть очень прибыльной игрой, потому что думающие соперники обычно конбетят такие флопы с весьма широким диапазоном. Своим чек/рейзом нам будет очень легко изображать коннекторы типа Jx/Tx, которые являются приоритетными руками для колла при таких стеках.

Что же касается сайзинга, почти против всех соперников на большинстве текстур доски вам не стоит делать слишком большой чек/рейз. Лайтовый чек/рейз даёт нам преимущество, исходя из того факта, что в диапазоне конбета соперника много мусора. Поэтому, например, чек/рейза конбета в t80 до t200 обычно будет достаточно. В главе “дополнения” есть статья, в которой я говорю о теории андербетов. Когда будете читать её, задумайтесь над тем, как можно её применить в отношении чек/рейзов на сухих досках.

Многим начинающим и продолжающим игрокам использование лайтового чек/рейза даётся крайне непросто, потому что, если нас заколировали, этот приём создаёт на последующих улицах множество сложных, нестандартных ситуаций. И в целом, это может казаться чересчур рискованным. Однако вам следует сконцентрироваться на своём ожидании, а не на предубеждениях касательно риска. На самом деле, намного более рискованным будет пытаться выиграть как можно больше денег, и в то же время постоянно пасовать в +EV ситуациях. В таком случае, если вы регулярно и упорно будете отказываться от блефа, то запросто можете



столкнуться с более сильными проявлениями дисперсии. Конечно, есть и возникающие впоследствии вопросы: Что мне делать, если я блефовал, а затем на тёрне поймал среднюю пару? Что мне делать, когда у меня всё ещё воздух, и я не уверен в том, стоит ли продолжать блеф? Для многих развивающихся игроков необязательное вложение фишек в банк без позиции даёт ощущение дискомфорта. Тем не менее, при подходящих условиях лайтовый чек/рейз флопа существенно увеличит ваши выигрыши. И чем чаще вы будете сталкиваться с подобными ситуациями, тем уверенней будете чувствовать себя в них.

**РАКЕТНЕРОКЕР**

[www.rakethepoker.ru](http://www.rakethepoker.ru)

*Еженедельный рейкбек, бонус на первый депозит, майнинг для всех игроков от сайта*

## Основы баррелинга

*Баррелинг – одно из самых сильных оружий в арсенале игрока HU SnG.*

Чтобы понять почему – посмотрите на ситуацию с другой стороны: каков ваш диапазон, когда вы без ридсов делаете чек/колл на флопе? Будете ли вы с таким диапазоном рады столкнуться с массивными ставками на тёрне и ривере? Когда вы играете против понимающих, агрессивных соперников, ощущаете ли вы простоту в выборе оптимальных подстроек ваших диапазонов и выборе блефов, или же вы постоянно чувствуете, что играете в угадайку, касательно того, стоит ли сделать дорогой колл или проиграть вэлью-руке? Если вы относитесь к большинству людей, включая меня, то вам вряд ли будет легко играть против такого соперника. По этой причине, полезным будет научиться баррелить самому и стать таким игроком, с которыми люди не захотят сталкиваться.

Давайте начнём с простого примера, снова имея лишь перспективы блеф-кэтчера. У нас J7s, и мы колируем минрейз без позиции. Соперник на баттоне играет с широким диапазоном, то есть около 80% рук. Выходит флоп AJ6 радугой. Похоже, наш выбор тут достаточно очевиден. Чек/колл практически всегда будет наилучшей опцией. Тёрном выходит 2-ка не в масть. Мы чек, и соперник ставит 70% банка.

Внезапно, ваш соперник не изображает никаких вэлью рук хуже вашей. В его диапазоне нет никаких дро, кроме гатшотов 54/43/53, некоторые из которых он даже не будет разыгрывать на префлопе. Получается, что у соперника либо полный блеф, либо рука лучшей нашей. Ввиду такого расклада, некоторые игроки предпочитают в этой ситуации выкинуть. Другие же будут упрямо пытаться увидеть следующую карту, однако на ривере без нотсов чаще всего вам придётся выкинуть на ставку соперника. Достаточно сложно положить соперника на блеф, когда в его диапазоне есть так много вэлью рук.

Реальность такова, что в этой раздаче нам нужно извлечь преимущество, когда мы сами находимся в позиции баттона. Учитывая 100% частоту конбета на флопе, J7s будет позади всего лишь в 26% случаев с выходом 2-ки на тёрне. К тому же большинство соперников сдадутся на дальнейшую агрессию. Без нотсов я обычно сыграю колл префлоп, и при стеках 50bb мой диапазон чек/колла на флопе будет выглядеть примерно так:

A A	AxKx	AxQx	AxJx	AxTx	Ax9x	Ax8x	Ax7x	Ax6x	Ax5x	Ax4x	Ax3x	Ax2x
AxKu	K K	KxQx	KxJx	KxTx	Kx9x	Kx8x	Kx7x	Kx6x	Kx5x	Kx4x	Kx3x	Kx2x
AxQu	KxQu	Q Q	QxJx	QxTx	Qx9x	Qx8x	Qx7x	Qx6x	Qx5x	Qx4x	Qx3x	Qx2x
AxJu	KxJu	QxJu	J J	JxTx	Jx9x	Jx8x	Jx7x	Jx6x	Jx5x	Jx4x	Jx3x	Jx2x
AxTu	KxTu	QxTu	JxTu	T T	Tx9x	Tx8x	Tx7x	Tx6x	Tx5x	Tx4x	Tx3x	Tx2x
Ax9y	Kx9y	Qx9y	Jx9y	Tx9y	9 9	9x8x	9x7x	9x6x	9x5x	9x4x	9x3x	9x2x
Ax8y	Kx8y	Qx8y	Jx8y	Tx8y	9x8y	8 8	8x7x	8x6x	8x5x	8x4x	8x3x	8x2x
Ax7y	Kx7y	Qx7y	Jx7y	Tx7y	9x7y	8x7y	7 7	7x6x	7x5x	7x4x	7x3x	7x2x
Ax6y	Kx6y	Qx6y	Jx6y	Tx6y	9x6y	8x6y	7x6y	6 6	6x5x	6x4x	6x3x	6x2x
Ax5y	Kx5y	Qx5y	Jx5y	Tx5y	9x5y	8x5y	7x5y	6x5y	5 5	5x4x	5x3x	5x2x
Ax4y	Kx4y	Qx4y	Jx4y	Tx4y	9x4y	8x4y	7x4y	6x4y	5x4y	4 4	4x3x	4x2x
Ax3y	Kx3y	Qx3y	Jx3y	Tx3y	9x3y	8x3y	7x3y	6x3y	5x3y	4x3y	3 3	3x2x
Ax2y	Kx2y	Qx2y	Jx2y	Tx2y	9x2y	8x2y	7x2y	6x2y	5x2y	4x2y	3x2y	2 2



Возможно, он даже более широк, поскольку я достаточно часто разыгрываю префлоп разномастные руки типа бх. Но здесь я решил немного умерить данный диапазон с той целью, чтобы моя нестандартная частотность в игре без позиции не шла в разрез с сутью статьи. Заметьте, что это достаточно слабый диапазон и в нём нет множества рук-монстров. На деле же, сильнейшей рукой такого диапазона будет туз с посредственным кикером (с более хорошими тузами я, скорее всего, 3-бетну префлоп или сыграю чек/рейз флопа), и даже с такой рукой вы будете не рады столкнуться с тремя баррелями внушительного размера от соперника – опять же, против большинства соперников вы не бьёте ничего кроме чистого блефа.

Учитывая спланированный мною диапазон, цифра 26% вновь проявляется в нашем анализе. Это частота, с которой у меня будет туз, когда я сыграю чек/колл флопа. Это означает, что с 74% своего диапазона я, скорее всего, сдамся на 3 улицы агрессии без нотсов, просто потому, что я не ожидаю, чтобы люди баррелили так часто, как должны это делать. С остальной частью диапазона я тоже иногда буду фолдить.

Это значит, что вы можете воспользоваться ситуацией и часто баррелить, пока я не поймаю вас. Хороший двойной или тройной баррелинг должен учитывать 3 основных фактора: каким ваш диапазон воспринимает соперник, как соперник воспринимает свой собственный диапазон, и ваш реальный диапазон.

*“Если вы не сможете использовать преимущество такой благоприятной ситуации, когда у вас воздух, то вы попросту будете упускать кучу +EV розыгрышей.”*

Первый фактор означает, прежде всего то, думает ли соперник о вашем диапазоне в целом.



Многие слабые игроки вообще смотрят только на силу своей собственной руки, решая, стоит ли им колировать (“Достаточно ли хороша пара валетов для колла этой ставки на тёрне?”), и до тех пор, пока это оказывает влияние на то, что у вас может быть, мыслительный процесс будет совершенно другим, нежели тот, что будет у более продвинутых игроков.

Если оппонент способен осознать, что у вас либо полный блеф, либо рука лучше их, то баррелинг на сухих досках становится более привлекательным вариантом. Если соперник способен понять, что у вас широкий диапазон на флопе, и что вы способны продолжать на тёрне с таким широким диапазоном, баррелинг становится менее оптимальным. Однако даже

соперники, думающие на очень высоком уровне, не знают ваших частот, пока вы сами их не раскроете. Высокоталантливые игроки делают то, что я пропагандирую в этой книге: *играем против того, что люди обычно делают, до тех пор, пока не заметим какие-то отличительные особенности конкретного оппонента*. Большинство людей редко баррелит на досках такого типа, не имея дополнительного эквити. Можете быть уверены, что хорошие соперники, зная всё это, будут нередко делать хиро-фолды. Это будут хорошие фолды против большинства соперников, однако они в то же время будут плохими фолдами против ваших игровых тенденций. Таким образом, вы часто сможете иметь преимущество, используя баррелинг с блефом.

Начните больше думать о ситуации, когда диапазон вашего соперника состоит по большей части из рук средней силы, а в вашем диапазоне много очень сильных рук. Если вы не сможете использовать преимущество такой благоприятной ситуации, когда у вас воздух, то вы попросту будете упускать кучу +EV розыгрышей.

## Диапазоны без ридсов: игра на большом блайнде со стеком 20bb против неизвестного

Как я уже говорил в первом разделе книги, вполне нормально, если мы не знаем, как часто наши оппоненты применяют те или иные действия, — мы по-прежнему можем максимизировать своё ожидание, основываясь на наблюдениях, полученных в игре против общих частых действий от всех наших оппонентов, которые мне нравится называть “популяционными тенденциями”. Конечно, иногда в конечном итоге мы будем оказываться слишком агрессивными, иногда наоборот недостаточно агрессивными. Но по сути это неизбежно и не зависит от того, какую стратегию вы выберёте, играя без ридсов. Большую часть денег Вы делаете, играя против популяционных тенденций, и лишь затем подстраиваетесь, используя хорошее Байесовское мышление, как только начинаете понимать, что конкретно делает ваш оппонент.

В этой статье мы поговорим о том, что делать со стеком 20bb, не имея никаких ридсов. Помните, однако, что в действительности совсем не иметь ридсов мы не будем никогда, поскольку какая-то определённая информация всегда есть в нашем распоряжении даже перед тем, как розданы первые карты. Существуют разные шутки по поводу того, что нужно обращать внимание на национальность нашего оппонента или насколько идиотский никнейм он себе взял, однако я, в целом, имею в виду, что факт того, что мы никогда не видели имя соперника и ничего о нём не знаем — это тоже своеобразный ридс, и нам следует записать его себе в актив. Неизвестные оппоненты — это чаще всего люди, играющие для развлечения, и нам следует смягчать свои ожидания соответственно. Я вполне уверен, что неизвестные оппоненты, в целом, реже открываются рейзом, чем известные — пожалуй, примерно в 50-65% случаев, и иногда лимпят. Итак, посчитаем: давайте использовать 55% диапазон открытия (а точнее топ 55% из Pro-PokerTools, он подойдёт лучше, чем те же 55% в PokerStove). Если мы пойдём олл-ин, мы предполагаем, что получим колл от любой пары, A5o+, A3s+, KTo+, K9s+ и QTs+. Сюда входят несколько пограничных рук, но ничего особенно сумасшедшего, и, кроме того, здесь отражена идея, что иногда мы будем получать случайные лайтовые коллы от подобного типа оппонентов, но не особенно часто.

Перед вами таблица ожидания от олл-инов против минрейзов с большого блайнда, составленная на основании приведённых условий. Для тех из вас, кто не знаком с подобными рода таблицами, поясню: все пары расположены в диагонали, идущей сверху вниз, все одномастные руки находятся выше пар, а разномастные — ниже. Ожидание посчитано с самого начала раздачи — то есть если мы пойдём ва-банк с A3s с эффективными стеками в 20bb, таблица говорит нам, что в среднем к концу раздачи у нас будут те же 20bb, то есть для нас это 0EV. Нужно отметить, что если бы мы выкинули карты в пас, у нас бы осталось 19bb, так что пуш очевидно лучше фолда. Если мы решили просто заколировать, то трудно сказать, каким именно было бы наше ожидание, но если принять во внимание мои сложившиеся результаты от колла различных рук, я готов дать прогноз, что колл с A3s без позиции с начала раздачи будет иметь худшее ожидание, чем 0EV. Также A3s — рука, которая довольно-таки убого играет на олл-ин 3-бетами, поскольку позволяет оппонентам коллировать в позиции с руками, имеющими весьма приличное эквити против неё. Резюмируя: там где, квадрат окрашен в зелёный цвет, я предполагаю, что 3-бет-пуш — наилучший вариант розыгрыша.

	A	K	Q	J	T	9	8	7	6	5	4	3	2	
A	6.1	3.3	2.7	2.3	1.6	1.2	0.8	0.5	0.2	0.2	0.1	0EV	0.1	
K	3.0	5.0	0.7	0.3	-0.1	-0.6	-0.9	-0.9	-0.9	-1.0	-1.1	-1.2	-1.2	
Q	2.4	0.2	4.3	-0.1	-0.3	-0.6	-0.8	-1.0	-1.0	-1.1	-1.2	-1.3	-1.3	
J	2.0	-0.2	-0.6	3.8	-0.2	-0.5	-0.7	-0.9	-1.1	-1.2	-1.2	-1.4	-1.4	3-bet/Call
T	1.5	-0.6	-0.8	-0.7	3.2	-0.4	-0.6	-0.8	-1.0	-1.3	-1.3	-1.4	-1.5	
9	0.8	-1.1	-1.2	-1.0	-0.9	2.7	-0.6	-0.8	-1.0	-1.2	-1.5	x	x	3-bet shove
8	0.4	-1.4	-1.4	-1.3	-1.2	-1.1	2.3	-0.7	-0.9	-1.1	x	x	x	
7	0.1	-1.4	-1.6	-1.5	-1.4	-1.3	-1.2	1.9	-0.8	-1.0	x	x	x	Call
6	-0.2	-1.5	-1.6	-1.7	-1.7	-1.5	-1.4	-1.3	1.5	-0.9	-1.1	x	x	
5	-0.3	-1.6	-1.7	-1.8	x	x	x	x	x	1.0	-1.0	x	x	Fold
4	-0.4	-1.6	-1.8	-1.8	x	x	x	x	x	x	0.7	x	x	
3	-0.5	-1.7	-1.9	-2.0	x	x	x	x	x	x	x	0.4	x	
2	-0.6	-1.8	-2.0	-2.0	x	x	x	x	x	x	x	x	0EV	

В традиционном взгляде на 3-бет-пуши (лучше ли они фолдов?) 35% рук вполне отвечают требованиям, имея равное или лучшее ожидание, чем  $-1.0bb$ , с начала раздачи. Тем не менее, будьте аккуратны: даже если олл-ин с J8s в сравнении с фолдом против диапазонов открытия и колла — это +EV, сравнение довольно глупое, ведь мы в любом случае не будем фолдить J8s. Вот почему я считаю, что ожидание, начиная с начала раздачи, нужно оценивать не только в сравнении с фолдом — для максимизации мат. ожидания нам важно, чтобы пуш был плюсовее, чем все остальные варианты розыгрыша.

За всё время с руками: Q8s, Q7s, J9s, J8s, J7s, T9s, T8s, T7s, 98s, 97s и 87s — в общем, с рядом рук типа J8s, я имею 0EV с начала раздачи от колла. Это на целый 1bb ожидания лучше, чем фолд, и гораздо, гораздо лучше, чем ожидание от пушей, которое мы видим в таблице, составляющее от  $-0.5bb$  до  $-1.0bb$  с начала раздачи. Вот почему все эти руки должны флет-колиться против неизвестного оппонента при стеке 20bb, а не пушиться.

Если оставить руки, с которыми действительно стоит 3-бетить, получится около 19.5% рук. Поскольку ваш оппонент будет опен-фолдить чаще, когда у вас сильная рука, из-за блокеров, действительный процент 3-бета будет даже ниже.

Несмотря на посредственное эквити от пуша, KQ, KJ, KTs и QJs весьма замечательно играют в 3-бет потах и приносят тонны эквити от пот-сайз 3-бетов, провоцирующих коллы от многих доминируемых рук или рук с двумя более низкими картами, против которых мы можем очень хорошо сыграть на флопе. В вакууме я рекомендую 3-бет/коллить эти руки и бет/коллить на абсолютном большинстве флопов, если ваш 3-бет заколировали. Наряду с этими руками вы можете таким же образом разыгрывать премиальные пары, с которыми мы также хотим получить колл на как можно более широком диапазоне.

Другая история — это не-олл-ин 3-бет блефы, и я бы предположил, что наилучшим ожиданием от такого действия будут обладать руки типа J4s. Тем не менее, математика вполне ясно говорит о том, что пушить такие руки на префлопе — полный бред, если только у вас нет явных доказательств того, что оппонент с высокой долей вероятности открывает очень широкий диапазон. Разве что вы можете быть не согласны с моими изначальными предположениями и считаете, что неизвестные оппоненты открываются шире или колируют тайтнее. Если вы верите, что оппонент опен-реизит намного шире обычного спектра, в таком случае математика изрядно меняется.



## EV от пуша против оппонента, который часто открывается с баттона при глубине 20bb

Оптимальная игра на большом блайнде существенно меняется в зависимости от диапазона открытия противника. В предыдущей статье мы разобрали игру против оппонента, который рейзит 55% с баттона. Изменим его процент открытия до 70%. Его диапазон изменился всего на 15%, но для получения преимущества над оппонентом эти изменения весьма существенны.

Ниже приведена EV таблица от пуша при глубине в 20bb против оппонента, который открывается минрейзом 70% рук. Воспользуемся тем же диапазоном для пуша, как и в предыдущей статье: 22+, A5o+, A3s+, KTo+, K9s+, QTs. Таблица показывает EV от руки, как ориентир в принятии решения. Всё, что выше чем -1.0bb – лучше чем фолд. В этой таблице я дал рекомендации по розыгрышу рук: зелёный – ожидание выше, чем 0EV; жёлтый – ожидание между 0EV и -1.0bb; и красный – ожидание ниже, чем -1.0bb. Взглянем на таблицу:

	A	K	Q	J	T	9	8	7	6	5	4	3	2
A	5.1	3.0	2.6	2.2	1.9	1.4	1.1	0.8	0.6	0.6	0.5	0.4	0.4
K	2.8	4.3	1.0	0.7	0.4	0EV	-0.2	-0.3	-0.3	-0.3	-0.4	-0.5	-0.5
Q	2.3	0.6	3.9	0.3	0.2	-0.1	-0.2	-0.4	-0.4	-0.5	-0.5	-0.6	-0.7
J	2.0	0.3	-0.1	3.4	0.2	0EV	-0.1	-0.3	-0.5	-0.5	-0.6	-0.6	-0.7
T	1.6	0EV	-0.2	-0.2	3.0	0.1	-0.1	-0.3	-0.4	-0.6	-0.6	-0.7	-0.8
9	1.1	-0.5	-0.5	-0.4	-0.3	2.5	-0.1	-0.2	-0.4	-0.6	-0.7	-0.8	-0.9
8	0.7	-0.7	-0.7	-0.6	-0.5	-0.5	2.2	-0.1	-0.3	-0.5	-0.7	-0.9	-0.9
7	0.5	-0.7	-0.9	-0.8	-0.7	-0.7	-0.6	1.9	-0.2	-0.4	-0.6	-0.8	-1.0
6	0.2	-0.8	-0.9	-1.0	-0.9	-0.8	-0.7	-0.7	1.6	-0.3	-0.5	-0.7	-0.9
5	0.2	-0.8	-0.9	-1.0	-1.1	-1.0	-0.9	-0.9	-0.8	1.3	-0.4	-0.6	-0.8
4	0.1	-0.9	-1.0	-1.1	-1.1	-1.2	-1.1	-1.1	-1.0	-0.8	1.0	-0.7	-0.9
3	0.1	-0.9	-1.1	-1.1	-1.2	-1.3	-1.4	-1.3	-1.2	-1.1	-1.1	0.7	-1.0
2	0EV	-1.0	-1.1	-1.2	-1.3	-1.4	-1.4	-1.5	-1.4	-1.3	-1.3	-1.4	0.4

Ожидание от пуша выше по сравнению с фолдом практически с любыми одномастными картами, большим количеством маргинальных разномастных карт и даже мусорной 54o. Каждый раз, когда оппонент рейз/фолдит, он отдает вам 10% своего стека. И чем чаще ваш оппонент рейз/фолдит с баттона, тем лучше играть очень агрессивно с большого блайнда. Однако, рассмотрим информацию из предыдущей статьи: [Q8s, Q7s, J9s, J8s, J7s, T9s, T8s, T7s, 98s, 97s, 87s] – это руки, имеющие 0EV при флет-колле. Вероятно, ваше ожидание от флет-колла с J8s даже выше в случае, если ваш оппонент открывает множество слабых рук с малого блайнда. И даже если в таблице указано, что с рукой J8s наше ожидание от пуша имеет -0.1bb, что на 0.9bb лучше фолда, с этой рукой ожидание может быть ещё выше, если мы просто проколируем с BB.

*“Иногда людям тяжело осознать, что отказ от пуша с J2s при глубине в 20bb может являться большой ошибкой.”*

Верно ли суждение о том, что у нас должен быть достаточно тайтовый диапазон 3-бет пуша? Отнюдь. Рассмотрим следующие руки: Q2s, Q3s, J2s, J3s, J4s, T3s, T4s и 63s. У каждой из этих рук ожидание от пуша выше, как минимум, на 0.3bb по сравнению с фолдом. Все они являются пограничными и, вероятно, вы всегда их сбрасываете при такой глубине стеков из-за того, что они плохо играют постфлоп без позиции. Такое суждение ошибочно. Очень часто эти руки будут хороши для 3-бета: как для 3-бет пуша так и для блеф 3-бета меньшего размера.



Таблица станет ещё актуальнее, когда оппонент начинает открываться близко к 100% с баттона. Опен-рейз со 100% рук с малого блайнда является крайне несбалансированным. Данная тема остро обсуждается и вам обязательно стоит над этим подумать. Если баттон рейзит каждую руку, это означает, что он ставит 2bb ещё до начала розыгрыша, а большой блайнд ставит 1bb и теперь действует первым. Это очень похоже на игру при глубине в 10bb с перевёрнутой структурой принятия решений постфлоп. Когда большой блайнд коллирует, он гарантированно видит флоп, если это выгодно, в то время, как традиционно при глубине стека в 10bb малый блайнд может подлимпить и лишь надеяться, что большой блайнд не сделает рейз. Правда, есть парочка оговорок: в любом случае, Нэш не даёт нам +EV решений с малого блайнда при глубине в 10bb, и большая часть предполагаемых +EV действий приходится на минрейз или лимп и розыгрыш банка в позиции. Обсудите эти вопросы со своими покерными друзьями и посмотрите к чему вы сможете прийти: Может ли 100% опен-минрейз с баттона быть ОТИ при глубине 20bb? А если нет, то может ли он быть ОТИ хоть на какой-либо глубине?

Несмотря на это, против 100% диапазона опен-рейза пуш с любыми двумя картами из этого диапазона будет лучше фолда. Ожидание от пуша с J8s составит +0.5bb, что даже лучше, чем флет-колл. Ожидание от пуша с J2s теперь составляет +0.1bb, а это означает, что фолд с такой рукой на 1.1bb хуже нежели пуш против данного оппонента. Это всё равно что сфолдить J9s на минрейз против неизвестного оппонента, что несомненно является ошибочным. Иногда людям тяжело осознать, что отказ от пуша с J2s при глубине в 20bb может являться большой ошибкой при этих условиях. Каждый раз, когда вы решаете сыграть фолд/колл/3-бет с пограничной рукой, не основываясь на диапазоне опен-рейза оппонента – вы теряете деньги.

Однако делать расчёты во время игры очень тяжело. Вы не всегда сможете точно определить диапазон опен-рейза соперника, который будет содержать все его сильные руки, как оппонент начал подстраивать под вас свой диапазон, какой у него диапазон колла, и ещё множество всяких нюансов. Цель данной статьи заключается не в том, чтобы научить вас принимать автоматические решения, строго основываясь на таблице. Некоторые лучшие игроки в HU SnG совершенно не представляют, какое ожидание имеет J4s от пуша против 70% диапазона минрейза, но они отлично чувствуют динамику игры и используют интуицию в принятии решения для увеличения своего ожидания от игры, а не “тупо” играют по цифрам из НМ.

Понимание того, как наше ожидание от 3-бета меняется в зависимости от диапазона опен-рейза оппонента не даёт всей полноты картины игры без позиции в концовке матча, но оно сможет избавить вас от ошибочных действий в различных ситуациях. Не возвращайтесь к примитивной стратегии игры, в которой розыгрыш происходит по принципу: *“С этой рукой я буду играть на стек при таких блайндах”*. Вы всегда должны действовать в зависимости от оппонента. Именно так вы сможете получать преимущество над оппонентом в супертурбо турнирах.

## Оптимальный VPIP без позиции

За свою карьеру я сыграл около 1 млн. рук онлайн. И в этом есть много положительных моментов. Первый из них – это наличие большой базы сыгранных рук, в которой можно посмотреть розыгрыши в различных ситуациях.

Уверены ли вы, что зарабатываете деньги, разыгрывая определённые руки одним и тем же способом? Давайте обсудим. Недавно на форуме мой ученик похвастался, что смог получить +EV при лимпе в сомнительных ситуациях. Просмотрев эти ситуации в своей базе, я обнаружил, что моё ожидание оказалось на 1bb выше. Узнав об этом, он быстро признал, что, возможно, был не прав, и резюмировал, что нам стоит почаще проводить анализы такого типа. Доказательством того, что вы не заблудились в джунглях теории, является ваш текущий результат. Как говорится: “пока не попробуешь, не узнаешь”. Поиск ответов на вопросы по розыгрышу рук в своей базе – бесценная возможность повысить свой уровень игры.

После небольшого даунсвинга в супертурбо турнирах я тильговал и играл слишком много рук без позиции, колируя с такими пограничными руками как 84s, 96o, K5o. Проигрывал ли я или выигрывал при 20-25bb эффективных стеках с этими руками? Я выбрал следующий диапазон в НМ и получил вот такой результат:

Game Type Description	Game	Hands	\$ (EV adjusted)	EV bb/100	W\$WSF	WTSD%	W\$SD%	Flop Fold vs Cbet	Flop Agg%	Turn Agg%
		2079	-\$24347.81	-58.90	30.6	26.6	51.4	55.4	10.8	32.6
	AA AKs AQs AJs ATs A9s A8s A7s A6s A5s A4s A3s A2s									
	AKo KK KQs KJs KTs K9s K8s K7s K6s K5s K4s K3s K2s									
	AQo KQo QQ QJs QTs Q9s Q8s Q7s Q6s Q5s Q4s Q3s Q2s									
	AJo KJo QJo JJ JTs J9s J8s J7s J6s J5s J4s J3s J2s									
	ATo KTo QTo JTo TT T9s T8s T7s T6s T5s T4s T3s T2s									
	A5o K5o Q5o J5o T5o 99 98s 97s 96s 95s 94s 93s 92s									
	A8o K8o Q8o J8o T8o 98o 88 87s 86s 85s 84s 83s 82s									
	A7o K7o Q7o J7o T7o 97o 87o 77 76s 75s 74s 73s 72s									
	A6o K6o Q6o J6o T6o 96o 86o 76o 66 65s 64s 63s 62s									
	A5o K5o Q5o J5o T5o 95o 85o 75o 65o 55 54s 53s 52s									
	A4o K4o Q4o J4o T4o 94o 84o 74o 64o 54o 44 43s 42s									
	A3o K3o Q3o J3o T3o 93o 83o 73o 63o 53o 43o 33 32s									
	A2o K2o Q2o J2o T2o 92o 82o 72o 62o 52o 42o 32o 22									
										16.3%

(увеличить: <http://i.imgur.com/HeO4U.png>)

Минус \$24,000 по EV! Ого! Однако не забывайте, что мы всегда сравниваем решение против другого наилучшего решения, а именно, в данном случае, с фолдом этих рук. Ожидание от фолда всегда -1bb, или -100bb на 100 рук. И как мы можем увидеть из НМ, моё ожидание намного выше, нежели -100bb, и составляет примерно -59bb на 100 рук. Таким образом, фолд с одной из этих рук хуже чем колл примерно на 0.41bb, а здесь у меня более 2079 рук. Если бы я их сфолдил, то проиграл бы на 850bb больше! Я бы потерял примерно 38 байинов по EV, сбрасывая пограничные руки, не желая разыгрывать их без позиции. В данном примере наше ожидание выше, потому что здесь включены некоторые весьма хорошие руки. К примеру, вполне возможно, что вы никогда не фолдите 76s. Но даже если вы уберёте из этого диапазона самые лучшие руки, колл всё ещё будет значительно прибыльной фолда.

В действительности я показал все свои статы. Я показал \$EV (adjusted) и теперь вам известно, что эти результаты я получил не под влиянием удачи при выставлениях. Более важно то, что я вывел и другую статистику, которая выглядит весьма банально. Существует миф, что вы должны быть экстрасенсом, играя данные руки постфлоп и пытаться заставить своего оппонента скинуть лучшую руку на ваш блефовый чек/рейз. В действительности моя игра постфлоп была достаточно прозрачной. Чек/фолд более чем в половине случаев, достаточно низкий процент чек/рейза, который срабатывал лишь в 31% случаев. Это означает, что я часто колировал, а затем сбрасывал на постфлопе. Может показаться, что таким розыгрышем я просто отдавал свои фишки оппоненту и мне следовало придерживаться более сильных префлоп стартеров.

Проблема в том, что вычислить математически это практически невозможно. Вполне нормально то, что мы проигрываем много банков, доходим до вскрытия лишь в четверти случаев и выигрываем лишь в половине из них. Наличие хороших ситуаций для блефа на тёрне, когда флоп был прочекан, и других разумных ситуаций для блефа, вкуче с ситуациями, когда мы неплохо попадём в доску, вполне достаточно, чтобы разыгрывать эти руки.

И это вовсе не значит, что вам не следует играть блеф чек/рейзом или ставить оппонента в сложные ситуации. Уверен, что вы сможете добиться даже лучших результатов за счёт постфлоп розыгрышей, поскольку большинство моих показателей достигнуты при игре 5 столов на автопилоте. А утверждение “чтобы играть 60% рук постфлоп нужно иметь семь пядей во лбу” очень далеко от истины.

Руки, которые следует разыгрывать против минрейза неизвестного оппонента составляют топ 55-60% рук:



(увеличить: <http://i.imgur.com/yFplF.png>)

Вы можете не согласиться с этим и спорить по поводу лишних коллов и/или фолдов. Но главное заключается в общем восприятии пограничных ситуаций. Зачастую люди говорят, что фолдят Q7o на минрейз. Или K5o, 74s, Q4s, J7o, 95s. Всё это, по моему мнению, достаточно значительные ошибки.

Все эти выводы применимы не только в поздней стадии игры. Не следует играть менее 50% рук в турбо и регулярных турнирах против минрейза. Ниже представлена статистика с данным процентом рук на глубине 20-48bb:

Game Type Description	Game	Hands	\$ (EV adjusted)	EV bb/100	W\$WSF	WTSD%	W\$SD%	Flop Fold vs Cbet	Flop Agg%	Turn Agg%
		4349	-\$61776.36	-52.88	31.2	27.2	50.6	55.1	10.7	30.9

**20-48bb deep**

Эти результаты даже лучше, чем в предыдущем примере, что является доказательством того, что нам следует разыгрывать эти руки. Опять же, в постфлоп игре ничего особенного, статистика вполне обычная. Проиграв \$62,000 по EV в этих ситуациях, я бы проиграл ещё почти \$60,000, НЕ ИГРАЯ эти руки. Возможно, вам кажется, что вы теряете деньги, разыгрывая слишком много рук без позиции, и это может быть вполне справедливо. Однако вы теряете в разы больше, полностью игнорируя эти руки.

И, наконец, последнее, что хотелось бы отметить. Как я уже говорил, тот факт, что нам следует разыгрывать эти руки отнюдь не означает, что теперь мы обязаны их просто коллировать (хотя в большинстве случаев это будет именно так). Многие из этих и даже более слабых рук вполне хороши для блеф 3-бета: 84s, J5s, 96o, и т.д. Моё ожидание от 3-бета с этими руками намного выше нежели от колла, но количество таких рук в моей базе не так уж и велико, чтобы можно было качественно разобрать их. Оптимальная стратегия всегда отлична от стандартной. Вполне возможно, вам удастся улучшить мои показатели, а может быть, и уже удалось. Подводя итог, можно сказать, что частые фолды – это точно не выход.





## Игра на большом блайнде против минрейза при глубине 10-15bb

Оптимальная игра на большом блайнде против оппонента, который открывается минрейзом, лимпит, пушит и фолдит при 10-15bb является одной из самых тяжёлых и остро обсуждаемых.

У нас есть множество примеров флет-колла со средними руками при более глубоких стеках, с помощью которых мы можем определить насколько это выгодней – это элементарно доказать, что и было сделано в предыдущей статье. Однако, схожий анализ трудно применить при 10-15bb. Практически все согласны с тем, что нам следует уменьшить частоту флет-коллов при такой глубине стеков. Но вот насколько уменьшить? И как часто мы должны будем 3-бет пушить?

Традиционный подход в покерной теории о применении диапазонов и вычислении EV ожидания на такой глубине становится слишком неточным. Частота минрейза снижается, а это означает, что разница между 30% и 40% опен-рейза огромна, в отличие от разницы между 50% и 60% при глубине в 20bb. Кроме того, теперь будет неверным предполагать, что диапазон опен-рейза в 40% состоит практически из топовых 40% всех карт. У хорошего регуляра диапазон минрейза при 12bb всегда полярен, и в нём всегда будет достаточно мусора. Такие руки, как 66 и A7, он бы разыгрывал опен-пушем. Так что включать их в спектр оппонента при вычислениях 3-бет пушей будет ошибочно.

Но пока давайте не будем всё усложнять. Итак, что же мы можем выяснить? Первое: чем чаще наш оппонент минрейзит, тем реже нам стоит играть флет-коллом. Приведу пример. Мы играем против следующего диапазона минрейза при глубине в 13bb (синяя линия показывает его диапазон минрейз/колла):

A A	AxKx	AxQx	AxJx	AxTx	Ax9x	Ax8x	Ax7x	Ax6x	Ax5x	Ax4x	Ax3x	Ax2x
AxKy	K K	KxQx	KxJx	KxTx	Kx9x	Kx8x	Kx7x	Kx6x	Kx5x	Kx4x	Kx3x	Kx2x
AxQy	KxQy	Q Q	QxJx	QxTx	Qx9x	Qx8x	Qx7x	Qx6x	Qx5x	Qx4x	Qx3x	Qx2x
AxJy	KxJy	QxJy	J J	JxTx	Jx9x	Jx8x	Jx7x	Jx6x	Jx5x	Jx4x	Jx3x	Jx2x
AxTy	KxTy	QxTy	JxTy	T T	Tx9x	Tx8x	Tx7x	Tx6x	Tx5x	Tx4x	Tx3x	Tx2x
Ax9y	Kx9y	Qx9y	Jx9y	Tx9y	9 9	9x8x	9x7x	9x6x	9x5x	9x4x	9x3x	9x2x
Ax8y	Kx8y	Qx8y	Jx8y	Tx8y	9x8y	8 8	8x7x	8x6x	8x5x	8x4x	8x3x	8x2x
Ax7y	Kx7y	Qx7y	Jx7y	Tx7y	9x7y	8x7y	7 7	7x6x	7x5x	7x4x	7x3x	7x2x
Ax6y	Kx6y	Qx6y	Jx6y	Tx6y	9x6y	8x6y	7x6y	6 6	6x5x	6x4x	6x3x	6x2x
Ax5y	Kx5y	Qx5y	Jx5y	Tx5y	9x5y	8x5y	7x5y	6x5y	5 5	5x4x	5x3x	5x2x
Ax4y	Kx4y	Qx4y	Jx4y	Tx4y	9x4y	8x4y	7x4y	6x4y	5x4y	4 4	4x3x	4x2x
Ax3y	Kx3y	Qx3y	Jx3y	Tx3y	9x3y	8x3y	7x3y	6x3y	5x3y	4x3y	3 3	3x2x
Ax2y	Kx2y	Qx2y	Jx2y	Tx2y	9x2y	8x2y	7x2y	6x2y	5x2y	4x2y	3x2y	2 2

Этот оппонент минрейзит довольно широкий диапазон при таком стеке, а также лимпит с некоторыми средними руками и опен-пушит слабые тузы и мелкие карманки. В целом, он разыгрывает 82% рук с малого блайнда – сильная, агрессивная стратегия. Я немного видоизменил стандартную игру, но, тем не менее, если мы сталкиваемся с таким оппонентом, то как будет выглядеть наш диапазон 3-бет пуша?

Прежде чем переходить к решению этой задачи выполним упражнение. Даны 6 рук и нам нужно отсортировать их в порядке уменьшения EV от пуша, от большего к меньшему (флет-колл не рассматриваем), а так же указать, будет ли фолд лучшим решением нежели пуш. Q8o, 54o, J5s, 76s, T9o и K4o. Переходите к следующему абзацу только после того, как дадите ответ.

Разные руки разыгрываются различными способами, как вы уже догадались, поскольку наши представления о силе рук сильно зависят от глубины стека.

K4o даёт нам ожидание в  $-0.25bb$ , что на  $0.75bb$  лучше фолда. K4o нижняя часть диапазона розыгрыша при глубине в  $20bb$ . Фолд с данной рукой при  $13bb$  против этого оппонента будет большой ошибкой, поскольку он способен делать опен-рейз/колл с худшими руками, а дополнительное наличие фолд-эквити от пуша делает фолд несомненно ошибочным.

76s ( $-0.3bb$ ), T9o ( $-0.4bb$ ), and J5s ( $-0.5bb$ ) следующие по списку руки. 76s против диапазона его колла будут иметь  $37\%$  на победу, что в принципе не так уж и плохо. T9o и J5s также вполне хороши. Q8o ( $-0.6bb$ ) занимает 5 место в списке. На удивление, выставляться с ней слишком часто будет не лучшей игрой. Q8o в отличие от K4o не получит колл от более слабой руки, но как и K4o часто будет доминируема, что даёт всего  $31.9\%$  эквити. Даже 54o ( $-0.75bb$ ) ненамного хуже.

Обратите внимание на то, что пуш с 54o будет лучше фолда. И хотя неправильно утверждать, что пушить можно любые две карты (72o имеет  $-1.2bb$ , хотя при фолде мы теряем всего  $1bb$ ), но против оппонента с широким диапазоном минрейза мы можем также сильно расширить диапазон репуша.

Результат от пуша некоторых рук оказался немного хуже, чем предполагалось. Против этого оппонента нам следует пушить каждую из этих 6 рук. Для руки Q8o EV от флет-колла будет таким же как и от пуша (доверьтесь моей интуиции), но пуш с ней будет выгодным в случае, если мы имеем  $\sim 61\%$  фолд-эквити. При таком огромном фолд-эквити не имеет смысла флет-коллить практически со всем нашим диапазоном (пожалуй, флет-коллом здесь можно сыграть лишь с чем-то вроде КК+).

Теперь рассмотрим второго оппонента, в диапазоне минрейза которого не так уж много мусорных рук:

A A	AxKx	AxQx	AxJx	AxTx	Ax9x	Ax8x	Ax7x	Ax6x	Ax5x	Ax4x	Ax3x	Ax2x
AxKy	K K	KxQx	KxJx	KxTx	Kx9x	Kx8x	Kx7x	Kx6x	Kx5x	Kx4x	Kx3x	Kx2x
AxQy	KxQy	Q Q	QxJx	QxTx	Qx9x	Qx8x	Qx7x	Qx6x	Qx5x	Qx4x	Qx3x	Qx2x
AxJy	KxJy	QxJy	J J	JxTx	Jx9x	Jx8x	Jx7x	Jx6x	Jx5x	Jx4x	Jx3x	Jx2x
AxTy	KxTy	QxTy	JxTy	T T	Tx9x	Tx8x	Tx7x	Tx6x	Tx5x	Tx4x	Tx3x	Tx2x
Ax9y	Kx9y	Qx9y	Jx9y	Tx9y	9 9	9x8x	9x7x	9x6x	9x5x	9x4x	9x3x	9x2x
Ax8y	Kx8y	Qx8y	Jx8y	Tx8y	9x8y	8 8	8x7x	8x6x	8x5x	8x4x	8x3x	8x2x
Ax7y	Kx7y	Qx7y	Jx7y	Tx7y	9x7y	8x7y	7 7	7x6x	7x5x	7x4x	7x3x	7x2x
Ax6y	Kx6y	Qx6y	Jx6y	Tx6y	9x6y	8x6y	7x6y	6 6	6x5x	6x4x	6x3x	6x2x
Ax5y	Kx5y	Qx5y	Jx5y	Tx5y	9x5y	8x5y	7x5y	6x5y	5 5	5x4x	5x3x	5x2x
Ax4y	Kx4y	Qx4y	Jx4y	Tx4y	9x4y	8x4y	7x4y	6x4y	5x4y	4 4	4x3x	4x2x
Ax3y	Kx3y	Qx3y	Jx3y	Tx3y	9x3y	8x3y	7x3y	6x3y	5x3y	4x3y	3 3	3x2x
Ax2y	Kx2y	Qx2y	Jx2y	Tx2y	9x2y	8x2y	7x2y	6x2y	5x2y	4x2y	3x2y	2 2

Здесь диапазон минрейза составляет  $44.3\%$  (против  $57.6\%$ ). Если мы будем пушить те же руки, то получим огромную разницу по EV. Примерно все руки будут иметь на  $0,75bb$  меньше: K4o имеет  $-0.95bb$ , 76s имеет  $-1bb$  (всё равно что фолд), T9o  $-1.2bb$ , J5s  $-1.3bb$ , Q8o  $-1.4bb$ , и 54o  $-1.55bb$ . Против такого парня широкие 3-бет пуши – не самый лучший вариант.

На самом деле, против регуляров с их полярным диапазоном существуют некоторые тонкие приёмы. Пример: 86s при глубине в  $13bb$ ,  $t390$  эфф. стек. Что случится, если вы сделаете 3-бет до  $t130$ ? Весь мусор отправится в пас, поскольку наша линия выглядит очень сильной. Конечно же в диапазоне минрейз/колла не будет слабых рук. Вот лично Вы бы разыграли Q9o против 3-бета? Разве вы не хотите получить фолд от своего оппонента (что, на самом деле, будет верным против большинства)? Мы часто будем получать флет-колл от игроков с руками Kx, с которыми они так же заколили бы наш пуш. Зато мы весьма часто сможем пушить бланковые флопы и получать частые фолды от оппонента. Зачастую такой розыгрыш будет намного лучше пуша; просто посмотрите на все те руки, EV розыгрыша которых мы улучшили. Тем не менее вам желательно иметь хорошее представление об игре оппонента для того, чтобы применить такой розыгрыш.

Чтобы ответить на вопрос: “что лучше: флет-колл или пуш?” мы в первую очередь должны выяснить: если пуш явно -EV, то будет ли флет-колл прибыльной фолда? И это не тот вопрос, на который можно легко ответить. Я не бог покера и я не могу сказать, что вы способны сыграть флет-коллом прибыльной фолда, используя различные мувы постфлоп. Если вы способны переигрывать оппонента постфлоп, то это будет являться весомым аргументом, чтобы разыгрывать множество банков. Однако, это стоит делать с руками, которые хорошо попадают во флоп, играя против оппонента, который не достаточно часто лайтово открывается для того, чтобы пуш был более прибыльным.

В заключении хочется сказать, что при глубине в 10-15bb вы должны быть предельно сконцентрированы на том, как ваш оппонент разыгрывает баттон. Одна из причин, почему стоит разыгрывать очень широкий диапазон с малого блайнда заключается в том, что большинство оппонентов подстраиваются не достаточно быстро и не достаточно часто 3-бetyт (или пушат в ответ на лимп), в то время как вам на их месте следует это делать. Против частого минрейза вам следует меньше флет-коллить, против других вы можете зайти коллом с некоторыми руками, которые часто зацепятся за доску. Пожалуй, это одна из самых сложных ситуаций в HU SnG – удачи в освоении.



## Глава 3: Дополнения

### Правильное применение “пуш-фолда” на малом блайнде в концовке игры

*Ближе к концу матча ваши действия на малом блайнде сводятся к двум решениям: вложить весь свой стек или сфолдить и подождать другой руки. Многие игроки понимают основную концепцию пуш-фолда, в которой при высоких блайндах стоит пушить с более слабыми руками, чем при низких блайндах. Однако, игроки зачастую применяют стратегию пуш-фолда неправильно, когда лимп или минрейз/фолд являются более выгодными решениями или когда не умеют подстраивать свои диапазоны пуша под различные типы оппонентов.*

#### *Когда стоит играть пуш-фолд*

Момент, когда вам стоит начинать играть пуш-фолдом, полностью зависит от эффективного стека и характера игры оппонента. Не существует волшебных цифр, которые покажут вам, когда именно стоит отказаться от лимпа или минрейз/фолда. Но есть одно железное правило: как только стек становится глубже 8bb, игнорировать лимпы и минрейзы будет невыгодно. Таким образом, я настоятельно рекомендую вам искать альтернативные возможности увеличения своего преимущества над оппонентами при более глубоких эффективных стеках. Базовой подстройкой является лимп и минрейз/фолд: как против пассивных оппонентов, которые не атакуют наши лимпы префлоп, так и против агрессивных, которых своими лимпами и минрейзами мы будем провоцировать на агрессию.

#### *Пушфолд при стеках менее 8bb*

При эфф. стеках менее 8bb существует лишь одно оправдание, чтобы не использовать стратегию пуш-фолда – ваш оппонент совершенно не умеет играть против минрейзов и лимпов (обычно это нитовые противники). В остальных случаях стратегия пуш-фолда – наилучший вариант. При глубине в 6bb ваш оппонент вынужден поставить 17% своего стека префлоп ещё до раздачи карт, в то время как вы ставите лишь 8% своего эффективного стека на малом блайнде. Это очень большое преимущество, и вы очень легко можете его использовать, своими действиями заставляя оппонента принять выгодное для вас решение.

В целом, при глубине менее 8bb правильным будет пушить с очень широким диапазоном. Для принятия верных решений вам следует обратиться к таблице Нэша. Вот например: при глубине эфф. стека 6bb, судя по таблице мы можем пушить примерно 70% всех рук против сильного оппонента. Таблица Нэша хороша для принятия решений о выборе пограничных рук, с которыми стоит пушить при определённой глубине стеков, но для того, чтобы получать максимум прибыли, вам следует подстраивать свой диапазон пуша против каждого конкретного оппонента. Ещё один пример по таблице Нэша, когда друг другу противостоят два сильных игрока: большой блайнд колирует пуш с 98о при эфф. стеке в 6bb. Однако, всем нам встречались чересчур тайтовые оппоненты, которые никогда бы не заколировали на весь свой стек с 9-хай. А потому против очень тайтового оппонента на такой глубине будет правильным пушить, вообще, каждую руку.

Против очень лузового оппонента и против оппонента, который не против погемблить на высоких блайндах, также крайне важно подстраивать диапазон пуша. Возвращаясь к таблице Нэша, мы видим, что нам следует пушить, например, 86о при эфф. стеке до 7bb, из расчёта, что руки [87, 97, 98, T8, T7, J7, J6, и 87s] будут фолдиться на такой глубине. Если же вы считаете, что оппонент, скорее всего заколирует со всеми обозначенными руками, то не стоит слепо придерживаться таблицы Нэша, которую следовало бы сузить против данного типа оппонентов. Но не переусердствуйте с подстройкой диапазонов. Помните, что слабые бродвейные карты, такие как Q4о (которую по чарту Нэша стоит пушить при 7.9bb), можно пушить и при более высоких эфф. стеках, если ваш оппонент склонен колировать с большим количеством мусора. В таких случаях больше всего обесцениваются низкие коннекторы, поскольку для прибыльности пуша они очень сильно полагаются на фолд эквити оппонента.

## Пуш-фолд при стеках более 8bb

Факт о том, что, используя чарт Нэша, вы всегда имеете нулевое или положительное ожидание является самым главным и наиболее распространённым заблуждением. Игроков вводит в заблуждение термин “неэксплуатируемая”, имеющий в теории игр совершенно другой смысл нежели “гарантия не потерять деньги”. Если раньше никогда об этом не слышали, то остановитесь и подумайте над следующим утверждением: “Ограничение своих действий до ва-банка и фолда при определённой глубине эфф. стеков не может гарантировать вам прибыли на дистанции”. Что вы думаете об оппонентах, которые только и делают, что либо пушат, либо фолдят каждую руку при глубине в 50bb? Как вы думаете, есть ли у вас над ними достаточное преимущество? Оказывается, у большого блайнда есть преимущество вплоть до эфф. глубины в 8bb против малого блайнда, который играет исключительно пуш-фолд. Таким образом, при более глубоких эфф. стеках важно расширить свой арсенал действий. Играйте минрейзами для того, чтобы задёшево получить фолд. Играйте лимпами против агрессивных соперников, которые будут часто их атаковать, а также против пассивных (которые чаще окажутся на вашем пути). До тех пор пока оптимальную игру HU SnG в теории игр трудно разрешить, многие игроки считают, что, вернув возможность применять лимп и минрейз, малый блайнд вновь получает преимущество против большого на любой глубине.

Тем не менее есть руки, с которыми лучшим решением будет пуш при глубине более 8bb. Так например, мелкие пары и слабые Ах зачастую очень плохи для минрейза или лимпа. Пуш с ними будет лучшим решением вплоть до эфф. стека в 15bb. Не бойтесь разыгрывать пушем эти руки. Чарт Чубакова, который мы разберём позже, показывает, что ожидание от пуша с такими руками положительно, не зависимо от диапазона колла оппонента. Если ваш оппонент редко пушит на минрейз или слишком часто принимает пуш на слабом диапазоне, также разумно будет пушить сильные руки (вроде АК).

Одна из подстроек при глубине более 8bb заключается в сбалансированном диапазоне минрейза. Он будет включать в себя некоторые слабые руки, которые вы бы сфолдили в ответ на пуш оппонента, и сильные руки, которые будут нередко доминировать чрезмерно широкий диапазон 3-бет пуша. Например, KJ имеет отличное эквити против рук, с которыми оппонент будет 3-бет пушить (типа J9s). При помощи минрейза вы сможете спровоцировать 3-бет пуш от слабых рук, против которых вы с удовольствием выставитесь. Однако, как уже упоминалось ранее, руки вроде A2o очень плохи в таком розыгрыше. Вы не горите желанием выставляться и, вероятно, выбросите на пуш в 10bb, поскольку оппонент с J9s будет иметь против вас более 47% эквити. Если же он решит заколировать минрейз, то это будет просто кошмаром, ведь его рука превосходно играется постфлоп против нашей Ах.

	HUSNG.COM CHART SERIES NASH PUSH CHART													SUITED PAIR UNSUITED	
	A	K	Q	J	T	9	8	7	6	5	4	3	2		
A	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+
K	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	19.9	19.3	
Q	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	16.3	13.5	12.7		
J	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	18.6	14.7	13.5	10.6	8.5		
T	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	11.9	10.5	7.7	6.5		
9	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	20+	14.4	6.9	4.9	3.7		
8	20+	18	13	13.3	17.5	20+	20+	20+	20+	18.8	10.1	2.7	2.5		
7	20+	16.1	10.3	8.5	9	10.8	14.7	20+	20+	20+	13.9	2.5	2.1		
6	20+	15.1	9.6	6.5	5.7	5.2	7	10.7	20+	20+	16.3	*	2		
5	20+	14.2	8.9	6	4.1	3.5	3	2.6	2.4	20+	20+	**	2		
4	20+	13.1	7.9	5.4	3.8	2.7	2.3	2.1	2	2.1	20+	***	1.8		
3	20+	12.2	7.5	5	3.4	2.5	1.9	1.8	1.7	1.8	1.6	20+	1.7		
2	20+	11.6	7	4.6	2.9	2.2	1.8	1.6	1.5	1.5	1.4	1.4	20+		



Таким образом, при глубине более 8bb наилучшим решением будет миксовать пуш-фолд и минрейзы с лимпами. Данная стратегия эксплуатирует игру вашего оппонента и позволяет разыгрывать ваши руки более эффективно.

### *Заключение:*

Энд-гейм в HU SnG может казаться чистой воды лотереей. Однако, если играть правильно и использовать множество подстроек, вы сможете максимизировать ожидание против оппонентов, играющих по таблицам. Понимание того, как и где применять пуш-фолд, придаст вам уверенности в преимуществе над оппонентом даже на мелкой глубине.

## Игра на малом блайнде при глубине в 11-14bb: Рейз, Опенпуш, Фолд, или Лимп?

В предыдущей статье мы разобрали наилучший вариант розыгрыша на малом блайнде при глубине более 8bb, используя минрейз/колл и минрейз/фолд. Теперь давайте обсудим этот вопрос более вдумчиво и поговорим о том, как вы можете использовать статистику для максимизации своего ожидания при такой глубине эффективных стеков.

При глубине в 12bb я предполагаю, что случайный оппонент заколирует наш пуш с руками [22, A2, K8o, K6s, QJo, Q9s]. Конечно, бывают люди, которые будут фолдить при 12bb K8o, K6s, QJo, Q9s, или даже более сильные руки. Но думаю, что за 25,000 игр, которые я сыграл, я могу достаточно достоверно говорить о возможных диапазонах колла оппонента при таких стеках. При пуш-фолде вопрос, на который отвечает чарт Нэша – “Какой глубины должен быть мой стек, чтобы пуш был прибыльней фолда?” Однако, при глубине в 11-14bb мы могли бы пушить с большим количеством рук, поскольку фолд нечасто будет лучшим вариантом. Когда у нас T7s, Q8o, J9s, 98o, 54s и другие пограничные руки, но мы не хотим их опен-пушить, стоит попробовать разыграть их лимпом или минрейзом, нежели отправить в пас. Поэтому поиск ответов в таблице Нэша будет плохим решением при глубине более 8bb.

Чарт Нэша говорит, что пуш с 87o лучше фолда при 14.7bb в равновесии пуш-фолда, при котором не предусмотрены лимп и минрейз с малого блайнда. Значит ли это, что у нас есть только пуш либо фолд с 87o на такой глубине эфф. стеков? Самая важная часть недостающей информации связана с EV от минрейза и лимпа. К счастью, после всех сыгранных мною игр, у меня накопилась достаточно большая база примеров с результатами. Моё EV от минрейза и лимпа пограничных рук при глубине 12bb намного лучше фолда. Оно находится между 0.1bb/руку и -0.2bb/руку для большинства рук, тогда как при фолде я бы имел -0.5bb/руку с малого блайнда. Разумеется, средние показатели не отражают всех возможных тенденций оппонента. А с учётом того, что я достаточно неплохо играю, можно несколько сместить мои результаты в сторону оппонентов. Тем не менее это достаточно хорошо иллюстрирует тот факт, насколько неверно сравнивать между собой лишь ожидания от фолда и от пуша.

### Шпаргалка для малого блайнда при ~1266

Диапазоны начинающего РОФЛера против неизвестного.

	A	K	Q	J	T	9	8	7	6	5	4	3	2	
A	+2.8	+1.7	+1.5	+1.4	+1.2	+1.0	+0.8	+0.7	+0.6	+0.6	+0.5	+0.4	+0.4	
K	+1.6	+2.3	+0.7	+0.6	+0.4	+0.3	+0.1	0EV	0EV	-0.1	-0.1	-0.2	-0.2	
Q	+1.4	+0.5	+2.1	+0.2	+0.2	0EV	-0.1	-0.2	-0.2	-0.2	-0.3	-0.3	-0.4	рейз/колл
J	+1.2	+0.4	0EV	+1.9	+0.2	0EV	-0.1	-0.2	-0.2	-0.3	-0.3	-0.4	-0.4	
T	+1.1	+0.2	-0.1	0EV	+1.7	+0.1	0EV	-0.1	-0.2	-0.3	-0.3	-0.4	-0.4	опенпуш
9	+0.8	0EV	-0.2	-0.2	-0.1	+1.5	0EV	-0.1	-0.2	-0.3	-0.4	-0.4	-0.5	
8	+0.7	-0.2	-0.3	-0.3	-0.3	-0.2	+1.3	0EV	-0.1	-0.2	-0.4	-0.5	-0.5	лимп
7	+0.5	-0.3	-0.4	-0.4	-0.3	-0.3	-0.3	+1.1	-0.1	-0.2	-0.3	-0.4	-0.6	
6	+0.4	-0.3	-0.4	-0.5	-0.5	-0.4	-0.4	-0.3	+1.0	-0.1	-0.2	-0.4	-0.5	рейз/фолд
5	+0.4	-0.3	-0.5	-0.5	-0.6	-0.5	-0.5	-0.4	-0.4	+0.8	-0.2	-0.3	-0.5	
4	+0.3	-0.4	-0.5	-0.6	-0.6	-0.7	-0.6	-0.6	-0.5	-0.4	+0.7	-0.4	-0.5	опенфолд
3	+0.2	-0.4	-0.6	-0.6	-0.7	-0.7	-0.7	-0.7	-0.6	-0.6	-0.6	+0.5	-0.5	
2	+0.2	-0.5	-0.6	-0.7	-0.7	-0.7	-0.8	-0.8	-0.8	-0.7	-0.8	-0.8	+0.3	



Итак, когда нам следует пушить, а когда делать что-то другое? Чтобы ответить на этот вопрос я и создал данную таблицу. Она показывает EV от опен-пуша с каждой из рук при глубине 12bb против вышеупомянутого спектра колла. 0EV означает, что если мы пушим руку с 12bb, то на дистанции получаем 12bb. -0.5bb значит, что, если мы пушим 12bb, наше ожидание будет составлять 11.5bb. **То же самое происходит, когда мы решаем сделать фолд, поэтому -0.5bb эквивалентно опен-фолду при таком подходе.** Таблица также даёт рекомендации по розыгрышу этих рук, используя указанную информацию.

Теперь давайте пробежимся по часто задаваемым вопросам:

### 1. Ого! Выглядит великолепно. Это новое равновесие? Оно сбалансировано?

Конечно, некоторая часть нашего диапазона сбалансирована: диапазон минрейза, например, помимо всех монстров содержит также массу слабых рук. Аналогичным образом, диапазон опен-пуша содержит множество одномастных коннекторов, помимо большого количества Ах и карманных пар. Основная причина, по которой данная таблица не является равновесной, заключается в диапазоне лимпа, с которым необходимо фолдить в ответ на пуш. Очевидно, что это очень легко эксплуатируется, однако, не забывайте одну из основных аксиом покера: *“Если вы хотите эксплуатировать оппонента, вы обязаны быть эксплуатируемым”*. Эксплуатируемые стратегии дают большую часть прибыли. Вынуждайте оппонента подстраиваться под вас и пушить на ваши лимпы с широким диапазоном, а затем сделайте переподстройку под это. Примечательно, что по этой стратегии достаточно заколировать лишь один раз на 6 лимпов с баттона, или около того, в то время, как оппонент даже не будет подозревать, что это ловушка.

### 2. Почему с некоторыми руками стоит опен-пушить, а с другими лимпить или минрейзить, учитывая, что их ожидание от пуша одинаковое?

54s и K2s сильно отличаются от таких рук, как J7s и Q9o, несмотря на одинаковое ожидание при пуше. J7s и Q9o намного лучше играют в лимп потах, тогда как 54s и K2s не могут позволить себе такую альтернативу. Всё упирается в следующую мысль: **мы должны сравнивать ожидание от одного действия с ожиданием от другого наилучшего действия.** Вот почему чарт Нэша для большинства из этих решений вводит вас в заблуждение.

### 3. Эти диапазоны неизменны? Я бы разыграл определённую руку по-другому без информации на оппонента. Я не прав?

Не совсем. Я сделал эту таблицу примерно полгода назад и, с тех пор, изменил своё мнение относительно некоторых рук. Здесь есть достаточно пространства для манёвра: можно лимпить JТо или минрейз/фолдить 95s, и это не будет ошибкой (сейчас, спустя полгода, я и сам согласен с таким розыгрышем). Однако, если вы считаете, что опен-пуш с K3o, Q2s, или 97o будет лучшим решением без информации на оппонента при глубине в 12bb, то у меня есть веские причины с вами не согласиться (несмотря на то, что Нэш советует пушить эти руки). Всегда есть пограничные решения, но мы должны больше беспокоиться о ситуациях, когда знаем наверняка что верно, а что нет. Например, если вы считаете, что лимп с 53s лучшее решение нежели минрейз с целью увидеть фолд, я совершенно не согласен с вами.

### 4. Не кажется ли тебе, что диапазон опен-пуша слишком слабый? Выглядит так, будто в нём слишком много слабых рук и почти нет сильных. Может ли оппонент эксплуатировать это за счёт более широких коллов?

Так и есть – большой блайнд расширит диапазон колла в ответ на широкий диапазон опен-пуша. Именно так и будет происходить в большинстве случаев – игроки очень широко коллируют опен-пуш при глубине в 11-14bb. Если вы поймёте, что оппонент обратил внимание, на то, что вы эксплуатируете его частыми пушами, и начал расширять свой диапазон колла, вы можете сделать одну очень лёгкую подстройку: добавить в свой опен-пуш сильных Ах. Такими розыгрышами вы вряд ли потеряете много вэлью, поскольку диапазон оппонента не так часто будет доминирован, но, если он начнёт широко принимать, то вэлью от опен-пуша заметно вырастет.



*5. Так много маленьких различий! Уверен, что они имеют такое большое значение? Разве нет более важных вещей, о которых стоит беспокоиться?*

Будьте уверены, что при такой глубине эффективных стеков пуш по Нэшу имеет отрицательное ожидание в случае, если вас будут коллировать по чарту Нэша. Да, большинство стратегий всё ещё будут +EV, но я считаю, что моё ожидание от использования данных подстроек на малом блайнде будет выше. В тот месяц, когда я заработал ~\$100,000, моё EV на большой дистанции составило 8bb/100. Не знаю какие показатели у других игроков, но считаю, что данные подстройки принесут весьма солидную прибыль, ведь ожидание от данных диапазонов действительно превосходное.

Это возвращает нас к статье Эда Миллера о значимых ошибках – конечно, может быть, вам и трудно заставить улучшать свою игру в моментах, которые принесут всего 0.2bb прибыли. Однако, эти ситуации повторяются столь часто, что, не разыгрывая руки оптимальным способом, вы теряете на них огромное количество денег.

*6. Как изменится наша стратегия, если эффективный стек станет короче?*

Ваше ожидание от пограничных рук значительно увеличивается, а оппонент будет намного шире пушить в ответ на ваш лимп, поэтому вам стоит начать более широко опен-пушить. Лимпить следует руки с посредственным ожиданием от пуша, которые хорошо играют постфлоп, такие как Q5, T7o и J7o при 10bb. В целом, игроки намного шире готовы выставляться на ВВ, а потому минрейз/фолд становится менее привлекательным решением, хотя я считаю, что вам не стоит полностью исключать диапазон минрейз/фолда даже при такой глубине стека против большинства оппонентов. Получить колл с большинством Ах на минрейз будет весьма неприятно, так что их тоже следует опен-пушить. В принципе, диапазоны сильно сужаются, и игра становится очень близкой к пуш-фолду, который будет иметь +EV при глубине в 8bb или менее.

*7. Как изменится наша стратегия, если эффективный стек станет глубже?*

Против тех, кто 3-бет-пушит с широким диапазоном, глубина стека в 15bb идеальна для лимпа, учитывая то, какое количество фишек рискует потерять большой блайнд, запушив в ответ на наш лимп. Большое количество рук из спектра опен-пуша теперь вполне подойдут для лимпа или минрейз/фолда. Чем лучше рука играет постфлоп, тем лучше разыгрывать её лимпом. К примеру, T7s отлично подходит для лимпа при 15bb. Некоторые руки же, которые были хороши для минрейз/колла, вроде K7o, теперь станут недостаточно сильны против большинства оппонентов, и их следует переместить в диапазон лимпа или минрейз/фолда. С низкими Ах и слабыми карманными парами всё ещё лучше пушить даже при эффективных стеках в 15bb. На оппонентов, которые не склонны широко репушить, важно продолжать давить при помощи минрейзов, уменьшив количество лимпов. Тот факт, что нам неприятно играть минрейз/фолдом с 98s, отнюдь не означает, что мы не должны этого делать, если наш оппонент так редко 3-бет-пушит.

Суммируя вышеописанное: почаще обращайтесь внимание на обозначенные мной моменты. Не существует таблицы, которая бы гарантировала максимальное ожидание от розыгрыша каждой конкретной руки. Такая таблица должна была бы учитывать вашу игру против различных типов оппонентов и то, насколько вы сосредоточены на игре и не совершаете действий на автопилоте. Всё сказанное суть огромная возможность увеличить своё преимущество в энд-гейме, применяя все 4 возможных действия: минрейз, опен-пуш, фолд, лимп.

## Чарт Чубакова: польза и проблемы применения

**Склански-Чубаков** – таблица для энд-гейма, в которой указываются руки при определённой глубине эффективных стеков, пуш которых будет прибыльней фолда. Выглядит вполне практично, но основывается на том факте, что, сравнивая опен-пуш с фолдом, мы считаем, что играем против суперюзера, который видит наши карты насквозь (или мы играем на Ultimate Bet). Это означает, к примеру, что, если вы пушите с 87s, оппонент будет фолдить 76s, но заколирует по 92o. А потому можно сказать, что Чубаков даёт лишь какую-то полезную информацию, но кроме того достаточно много бесполезной.

Некоторые игроки, изучая таблицу Чубакова, рассматривают её как возможную стратегию розыгрыша против определённых оппонентов, что является самой большой ошибкой. Чубаков даёт лишь информацию, но никак не стратегию. Если мы обратимся к таблице Чубакова и зададимся вопросом: “*Выгодно ли пушить 98s при глубине в 8bb?*”, то получим лишь отрицательный ответ и практически ни слова о том, что пуш с 98s на самом деле достаточно хорош при такой глубине стеков.

Таблица Чубакова – это не план розыгрыша. Таблица Чубакова говорит, что 98s можно с уверенностью пушить при стеках менее 7.7bb и подразумевает, что вы достаточно умны и понимаете, что, не зная вашей руки, оппоненты будут играть совершенно иначе. А так как они этого не знают, эта информация не очень-то и существенна. Против большинства оппонентов и против тех, кто принимает очень широко, 98s – лёгкий пуш при 10bb.

Так что же такое таблица Чубакова? Я думаю, что в первую очередь при помощи таблицы Чубакова можно проверить не слишком ли тайтово вы играете с Ah, Kx, Qx и низкими карманными парами, находясь на баттоне. В то время как информация относительно рук типа 54s довольно бесполезна (разве мы можем предполагать, что оппонент сделает колл по 62o?), что избавляет нас от проблем с определением идеального диапазона колла против этих рук.

Чтобы проиллюстрировать это, я подготовил маленький тест. Мы играем против оппонента, который пушит с очень широким диапазоном в ответ на наш лимп или минрейз, но не настолько лузово чтобы утверждать с уверенностью, что лимп/колл или минрейз/колл будет являться наилучшим решением. Для каждой из следующих ситуаций, рассмотрим пуш с баттона. Верны ли следующие утверждения?

*A) пуш однозначно лучше фолда, или*

*B) в зависимости от диапазона колла оппонента, он может иметь ожидание хуже фолда?*

- 1. 22 на глубине 24bb*
- 2. Q5o на глубине 7.5bb*
- 3. Q2s на глубине 8bb*
- 4. K3o на глубине 10bb*
- 5. K3s на глубине 14bb*
- 6. A2o на глубине 22bb*

Ответом на эти 6 вопросов будет то, что пуш с каждой из этих рук будет +EV. Если вы когда-либо открываете фолдом руку K3o при 10bb или Q5o при 7.5bb, то вы теряете деньги, не разыгрывая их опен-пушем, вне зависимости от того, насколько лузов или тайтов ваш оппонент. Это достаточно полезная информация. Иногда диапазон колла нашего оппонента будет шире чарта Нэша, но Нэш не скажет нам о том, будет ли пуш всё ещё плюсовым в таком случае. Тем временем в чарте Чубакова мы можем легко проверить, что запушили правильно. Даже если оппонент играет странно и вы уверены, что можете легко получить колл от Q6o при 7.5bb, вы всё ещё должны пушить Q5o при такой глубине. Q-хай настолько сильна, что даже, если бы мы вынуждены были играть в открытую, пуш всё равно был бы хорошим решением.

Тем не менее, здесь есть сразу несколько оговорок. Когда Чубаков говорит, что мы не можем пушить прибыльно, если оппонент знает наши карты, он не отвечает на вопрос: “Как именно нам разыгрывать свою руку?”, с учётом того, что оппонент *не знает* наших карт. В принципе, Чубаков можно использовать для проверки, когда чарт Нэша советует играть пушем, но мы не уверены, будет ли это правильным против лузового диапазона оппонента. В случае, когда Чубаков говорит “да”, вы можете слепо довериться его рекомендациям, если же “нет”, то вам следует хорошо подумать над своим действием. Сравнивая различные варианты розыгрыша, помните, что фолд практически никогда не будет самым прибыльным решением. Также, хотя в приведённых выше примерах, пуш с A2o будет лучше фолда при глубине в 22bb, на самом деле A2o стоит пушить только до 15bb, поскольку на большей минрейз будет более оптимальным розыгрышем.

Чарт Чубакова рекомендует всегда пушить K3o при 10bb, что является лучшим решением, нежели фолд, даже против оппонента который закроет вас на двух любых картах. Это также справедливо для Q2s при 8bb, и для всех Ax рук при любой глубине эфф. стека, если вы решили их запушить. Используйте эту информацию в своей игре. Если же вас сильно смущает всё остальное, то лучше не забивайте этим голову, а сосредоточьтесь на изучении стратегических моментов подстройки.





## Тенденции игроков и движущая мишень

*Фундаментальную теорему покера из книги “Теория покера” Дэвида Склански можно переформулировать следующим образом: “Каждый раз, когда вы разыгрываете руку отличным способом от того, как если бы видели карты оппонента – вы упускаете вэлью”.*

Всё это верно, но, учитывая тот факт, что мы не суперюзеры, которые могут выкинуть пару королей против опен-пуша с тузами при 10bb (колл здесь был бы “ошибочным”), мы всё ещё можем рассуждать о другой версии данной теоремы, с учётом диапазонов: *“Каждый раз, когда вы разыгрываете руку отличным способом от того, каким если бы знали диапазон опен-пуша оппонента – вы упускаете вэлью”.*

Эта точка зрения основывается на двух, очень важных навыках. Первый: как можно более точное определение диапазона опен-пуша является обязательным условием для хорошего игрока. Второй: очень важно использовать диапазон, отличный от представлений оппонента. На первый взгляд, эти навыки выглядят достаточно очевидно, но ключ к пониманию всегда скрыт в деталях.

Тенденции игроков – термин, который я использую для обозначения общих склонностей в игре определённой группы оппонентов. Две наиболее распространённых группы: *“известные оппоненты”* и *“неизвестные оппоненты”*. Во время первой раздачи матча наилучшее предположение о диапазоне соперника можно получить, определив его в одну из этих групп (вы также можете сделать определённые подстройки, основываясь на таких вещах, как страна проживания, аватарка или скриннейм оппонента, но давайте оставим это в стороне). Всё, что вам нужно делать в покере – наиболее точно определять диапазоны, используя доступную вам информацию. Если первые 10 рук как против известных, так и против неизвестных оппонентов, вы разыгрываете одинаково, то вы упускаете вэлью. Это не означает, что между двумя группами оппонентов существует большая разница. Есть некоторые вещи, которые известные игроки делают чаще или реже, чем неизвестные, и, если ваша игра не зависит от этого фактора, то вы не сможете достаточно точно определить диапазоны своих оппонентов, а потому упускаете вэлью.

В отсутствии информации наши действия основываются на тенденциях игроков. Практика показывает, что с рукой A4o стоит коллировать минрейз неизвестного оппонента при глубине 25bb на средних лимитах, поскольку средний оппонент открывается недостаточно широким диапазоном, чтобы пуш был прибыльней колла. Когда у нас появляется информация, мы действуем, основываясь на предположениях о диапазоне оппонента, учитывая тенденции игроков и историю против данного оппонента. По мере увеличения количества игр в вашей базе, вы сможете уверенней говорить о том, как ведёт себя определённый оппонент, особенно, если с течением времени он не будет изменять свою игру.

Важно понимать, что использование таких тенденций также можно эксплуатировать. К примеру, как уже говорилось ранее, многие игроки слишком редко баррелят на сухих досках, хотя для балансировки правильным решением было бы делать это почаще. Из-за подобной тенденции игроков, верной реакцией на данное действие будет предположить, что второй и третий баррель чаще будут делаться для вэлью, и выбрасывать средние пары и слабые топ-пары, что, в свою очередь, сделает баррелинг очень привлекательным вариантом. Ваш оппонент играет иначе, чем если бы он знал ваш диапазон, поэтому он и проигрывает по EV.

Основная идея заключается в том, что ваш оппонент ничего не может с этим поделать без информации о вас. Для него будет оптимальным начинать игру против вас в стиле, который будет очень эксплуатируемым диапазонами, отличными от тенденций большинства игроков, и даже проигрывать вам за счёт этого. Конечно, некоторое время спустя, оппонент может заметить это и поменять свою стратегию. Вы же останетесь трудной мишенью, снова изменив свою игру.

Эта концепция широко распространена в HU SnG, в особенности против думающих оппонентов. Вы когда-нибудь пробовали делать блеф 3-бет небольшого размера против широкого диапазона минрейза при глубине 15bb? Зачастую это будет весьма прибыльно, поскольку игроки склонны считать такой 3-бет очень сильным. Также, играя тройным баррелем, ставьте на тёрне достаточно мало, чтобы такой ставкой было сложно кого-то выбить. На ривере вы часто увидите фолд от оппонента, понимающего, что как правило игроки не будут блефовать ставкой, которая не часто получит фолд, и что, в целом, такая линия выглядит очень и очень сильной. Множество игроков не достаточно сбалансировано играют чек/рейзом на флопе. Тем самым, вы можете получать преимущество против неплохих игроков, которые играют эксплуатируемо (что, кстати, будет являться оптимальной игрой!) против среднего игрока.

*“Чем более статична ваша игра, тем легче вашему оппоненту подстроиться под вас”.*

Часть преимуществ нивелируется, когда оппонент отнесёт вас к категории думающих игроков, тем самым отделив из категории “средние оппоненты”. Тем не менее, это далеко не конец света. Оптимальные диапазоны против регуляров всё ещё широко эксплуатируемы, и вы всё ещё можете получать преимущество, если будете рассуждать в рамках основной покерной теоремы для диапазонов.

Здесь стоит остановиться и сделать несколько уточнений. Прежде всего, того, что ваш оппонент играет неоптимально, ещё недостаточно – вы должны иметь лучшее ожидание, чем прежде. Вы можете пушить только с AA и радоваться, когда оппонент заколирует с какой-то рукой, ведь его действие будет неоптимально против твоего диапазона. Да, он сыграет неоптимально, но всё ещё +EV! Во-вторых, возможности для преимущества есть и тогда, когда оппонент перестал причислять вас к общей группе и начал играть именно против вас. Здесь и начинается настоящая игра.

Чем более статична ваша игра, тем легче вашему оппоненту подстроиться под вас и не совершать ошибок, разыгрывая свои руки таким образом, словно он знает ваш диапазон (в действительности, он и правда будет достаточно точно его определять). Ваш оппонент будет совершать больше ошибок каждый раз, когда в ваших диапазонах будет достаточно неопределённости. Вы можете постоянно эксплуатировать игру оппонента, когда он играет неоптимально, и продолжать эксплуатировать, когда он подстроится под вас. Сильно ли выводят вас из себя ситуации, когда вы решаете запушить слабого туза в регуляра, который очень широко 3-бетит, но упираетесь в карманных королей? В какой-то степени это может быть невезением, но также может вполне оказаться эксплуатацией вашего представления о его диапазоне с целью изменить данное представление.

Просто воспользуйтесь знанием того, как оппоненты ведут себя в ответ на несбалансированные диапазоны, играя в эксплуатируемом стиле. Оптимальная игра оппонентов всегда будет эксплуатируемой. Когда же оппонент начнёт подстраиваться под ваши несбалансированные розыгрыши, будьте подвижной мишенью и провоцируйте его ошибаться в определении вашего диапазона.

## Теория овербетов и андербетов

Когда игроки изучали игру, сформировалось общее мнение, что размер ставки должен быть в районе от половины до целого банка. Это работает отлично в большинстве ситуаций, и не дает возможность вашему соседу-придурку залить слишком много на микролимитах от полученного “халявного полтинника”. Тем не менее, нет ничего особо магического в значениях “пол-банка” или “банк”. На самом деле существует множество ситуаций, где ставка большего или меньшего размера будет намного лучше. И причиной для этого служат не экстрасенсорные способности или телепатия, всё намного обыденней – математика.

*Вот о чём говорят оппоненту наши овербеты или андербеты:*

**Андербет:** Мой диапазон намного сильнее твоего, но у меня так же много воздуха. Твой диапазон полностью состоит из мусора и мы оба знаем это. Я собираюсь поставить мало: **Как ты собираешься ответить?**

**Овербет:** Мой диапазон сильнее твоего, но у меня так же есть немало блефовых рук. Твой диапазон полностью состоит из пограничных блеф-кетчеров и мы оба знаем об этом. Я собираюсь поставить много: **Как ты собираешься ответить?**

Ключевое различие заключается в диапазоне вашего оппонента. В обоих случаях он является слабым. Но в первом случае он будет практически полностью состоять из воздуха, и мы ожидаем фолд даже на маленькую ставку, а во втором случае будет состоять из рук средней силы, от которых мы получим колл небольшой ставки, или будем вынуждать делать большие хиро-коллы в ответ на ставку крупного размера. Наш диапазон здесь весьма сбалансирован: больше монстров, чем у оппонента, но так же приличное количество воздуха, с которым мы хотим украсть банк как можно более эффективно.

Примеры овербета и андербета в HU SnG мы разберём в двух следующих статьях, но стоит заметить, что данный сайзинг широко используется и в других видах покера. В МТТ мы часто делаем небольшие 3-беты (4-беты, 5-беты...), тем самым показывая сильный диапазон. И оппонент вынужден сбрасывать весь свой слабый диапазон, несмотря на размер 3-бета, вне зависимости от того, что мы можем делать это достаточно часто. “*Как ты собираешься ответить?*” спрашиваем мы своего оппонента. Вот почему размер опен-рейза в МТТ снизился от 3х или 3.5х до 2-2.2х по мере развития игры. “*Я открываюсь размером в банк. Мой диапазон сильнее твоего. Что ты собираешься делать?*” Меньший размер позволяет разыгрывать больше банков, рискуя меньшим количеством фишек в процессе игры.

Овербет применим и в тех случаях, когда вы чувствуете, что можете получить колл большой ставки от пограничной руки, в то время, как ставка меньшего размера спровоцирует рейз, поставив вас в трудную ситуацию. Чем больше размер ставки, тем сильнее должна быть рука для колла, а, значит, вы чаще сможете забирать банк с полным воздухом. Овербеты оппонента со сбалансированным диапазоном, когда у вас часто будет пограничная рука, являются кошмаром даже для лучших игроков, как можно видеть, к примеру, наблюдая за регулярными овербетами Тома Двана.

Овербеты и андербеты неэксплуатируемы в таких ситуациях, что, впрочем, не означает, что вы должны балансировать их большую часть времени. Вы хотите использовать размер ставки, чтобы эксплуатировать оппонента и получить нужный вам результат от конкретной руки. Иногда вы будете ставить андербеты в классических ситуациях только с воздухом, потому что ваш оппонент не способен блеф-рейзить вас. Это даст вам возможность получить максимум вэлью в случае фолда или потерять минимум, когда он сделает рейз. Иногда вы будете ставить андербеты в классических ситуациях, только с вэлью диапазоном, когда вашего оппонента очень легко спровоцировать, так что вы ставите мало с сильной рукой, но ограничиваетесь “*нормальной*” ставкой, когда лишь пытаетесь изобразить хорошую руку. То же самое касается и овербетов. Некоторые оппоненты с удовольствием будут хиро-колить со своими блеф-кетчерами, другие даже и не подумают делать этого. Не стоит особо переживать по поводу неэксплуатируемости вашей игры против оппонентов, которые своим подходом к игре только и делают, что умоляют вас эксплуатировать их.

## Андербеты на практике

*На самом деле я бы вообще не стал затрагивать эту тему, если бы андербеты нельзя было эффективно использовать в HU SnG. Рассмотрим несколько маленьких примеров:*

*Раздача 1.* Мы открылись на баттоне, соперник колировал. Выходит флоп A72 с двумя пиками, и мы ставим конбет 1/3 банка.

*Раздача 2.* Мы открылись на баттоне с A2 и получили колл. Флоп – Q55. Ставим конбет 1/3 банка.

*Раздача 3.* Мы 3-бетим с BB, и выходит флоп K52 радугой. В банке 400 фишек при эффективных стеках 700. Мы ставим конбет t150, или 37.5% банка.

*Раздача 4.* Минрейзим на баттоне при стеках в 32bb. Выходит флоп A95 радугой. Наш соперник донкает 1/2 банка, и мы знаем, что он способен на это с широким диапазоном, включающим в себя средние и нижние пары. Мы делаем небольшой рейз до t90 и получаем колл. Тёрном выходит 2. В банке t260, а в стеках t490. Мы ставим t95. Получив колл на тёрне, мы пушим t395 в банк t450 на ривере.

*Раздача 5.* Минрейзим на баттоне. Выходит флоп Q62 с двумя пиками. Мы ставим конбет и видим чек/рейз оппонента. Мы можем сделать небольшой 3-бет или же заколировать и поставить андербет на тёрне.

Начнём с первой раздачи. В данном случае андербет часто будет хорошим решением в качестве конбета, потому что наш диапазон сильнее, чем у соперника, а также у нас есть позиция. В диапазоне соперника много воздуха, и на таких флопах люди зачастую склонны играть fit-or-fold. Таким образом, андербет даёт нам возможность задёшево выиграть раздачу, что со временем суммируется в неплохую прибыль. Хочу также отметить, что, даже если нас заколируют, мы ещё не проиграли раздачу. Большинство соперников, которые заколируют маленькую ставку на флопе, будут иметь весьма слабый диапазон, даже после того, как они тем самым обозначили, что в их диапазоне, по сути, не может быть нормальной руки. В таком случае, ставка на флопе будет хорошим способом получения информации касательно диапазона соперника, даже в случае его колла. И поскольку на флопе мы неплохо изображаем руку, с которой можем провоцировать соперника, иногда мы сможем успешно продолжать с блефами на последующих улицах.

Во второй раздаче, у нас конкретная рука в ситуации, когда против большинства соперников нет смысла ставить конбет стандартного размера. Мы хотим сделать конбет, чтобы не дать сопернику бесплатной карты для реализации его 25% эквити (имея JTo на BB, оппонент надеется не получить конбета), а также собрать тонкое вэлью с K-хай и различных флоатов. Для достижения этих целей нет необходимости ставить полбанка, особенно учитывая, что в большинстве случаев мы здесь выбиваем руки, с которых не сможем получить никакого вэлью. Поставьте 1/3 банка и посмотрите, какое решение примет соперник. В большинстве случаев, он ничего не сделает.

В третьей раздаче в нашем диапазоне есть блеф 3-беты, но также там достаточно сильных рук. Нет нужды ставить полбанка на флопе. В данном случае нет угрозы недобрать с нашими вэлью руками. Скорее всего, соперник будет решать вопрос, стоит ли ему выставляться или нет. Даже такая небольшая ставка как t90 может быть отличным вариантом в такой ситуации – в диапазоне баттона очень много воздуха, и мы не боимся упустить вэлью, используя небольшую ставку.

В четвертой раздаче, нам нет необходимости ставить много на тёрне, чтобы получить желаемое фолд эквити. Небольшой рейз на флопе и ставка на тёрне отлично изображают сильные руки, и при такой линии в наш ривер-пуш скорее всего поверят. Обычно я выбираю такую линию розыгрыша исключительно для вэлью против не думающих соперников. В то время как против думающих (но нитовых) парней я больше склоняюсь к блефу, стремясь иметь сбалансированный диапазон против сильнейших оппонентов. Андербеты можно использовать для совершенно различных целей против конкретных соперников.



И, наконец, в последней раздаче, играя чек/рейзом, наш соперник изображает сильную руку, однако большинство хороших игроков будут иметь здесь немало воздуха. Мы можем изобразить более сильный диапазон, что лучше всего сделать мелким рерэйзом. Также мы можем изображать диапазон более умеренной силы посредством колла флопа, а затем небольшой ставки на тёрне, когда соперник чекнет – это часто будет оптимальной линией с руками, которые заколируют чек/рейз, и будет весьма прибыльным блефом против соперников, которые любят лайтово чек/рейзить на флопе, но сдаются, получив сопротивление.

Во всех вышеописанных примерах небольшая ставка для проверки реакции соперника со всем нашим диапазоном сработает лучше, чем ставка большего размера. Во всех этих примерах есть ещё кое-что, о чём я не упомянул в начале главы. Я использовал только сухие флопы – чем чаще у вашего соперника будет слабая пара или гатшот, тем больше вы сможете подыгрывать желаниям своего соперника, выбирая небольшой сайзинг, особенно если не будете продолжать агрессию на последующих улицах. По мере того как стеки становятся неглубокими, мы хотим собирать максимум вэлью со своими вэлью-руками, а потому андербеты будут более эффективны со всем нашим диапазоном при неглубоких стеках. При игре в Heads Up Cash, хорошие игроки никогда не делают конбет менее половины банка на сухих досках (чаще всего он будет составлять 2/3 банка) против достойных соперников по некоторым другим причинам (например, люди менее широко колируют на BB), но также и потому, что нужно уметь управлять размером своего стека в позиции. По мере уменьшения глубины стеков это становится менее актуально.

Андербеттинг – отличный приём, как для эксплуатации в подходящих для этого ситуациях, так и для того, чтобы оставаться сбалансированными по мере необходимости. Возможно, наибольшее преимущество андербетов в том, что люди не умеют хорошо подстраиваться под них в случае, если использовать их в правильных ситуациях. Это может спровоцировать соперника на какой-нибудь ужасный розыгрыш, а также позволит нам просто печатать деньги против некреативных соперников, которые слишком боятся отходить от заученных линий розыгрыша. Не забывайте оценивать ситуации на предмет того, насколько они подходят для использования андербетов.

# **RAKETHEPOKER**

[www.rakethepoker.ru](http://www.rakethepoker.ru)

*Еженедельный рейкбек, бонус на первый депозит, майнинг для всех игроков от сайта*



## Овербеты на практике

В этом году во время WSOP я провёл 6 недель в доме с покеристами в Лас-Вегасе. Там было реально круто и весело, и не только потому, что мы играли в водное поло и китайский покер. Было невероятно интересно погрузиться в изучение теории покера с одними из лучших игроков в мире. Возможно, больше всего мне понравилось наблюдать за игрой парня на хай-стейк HU cash, когда его соперниками были durrr, jungleman и другие легенды хедз-ап игры. А ещё он играл 4 стола онлайн HU cash против другого парня, живущего с нами. В течении 20 минут я сидел и наблюдал за одной стороной стола, прежде чем пойти и посмотреть, что делает другой игрок. После матча у нас было много тем для обсуждения, однако в этой статье мы, прежде всего, обратим внимание на овербеты. Коллер без позиции ставил на тёрне большой овербет, после того как флоп был прочекан вдогонку. Эта линия является примером того, как определять подходящие для овербета ситуации, как для балансировки, так и для эксплуатации оппонента.

Для примера возьмём дровяной флоп: QJ8 с флеш-дро. Каким будет ваш диапазон чека вдогонку на такой доске? У большинства людей, включая меня, в таком диапазоне будет много воздуха, с которым вы решили сдаться, А-хай и К-хай руки, конбет с которыми имеет худшее ожидание, и руки с пограничным вэлью на вскрытии вроде пар, типа 8x и, возможно, Jx. Одна из причин, по которым вы можете решить здесь прочекав вдогонку руку типа J7, заключается в том, что вы сможете спокойно колировать лид стандартного размера на бланковом тёрне. Но давайте представим, что после вашего чека вдогонку на флопе соперник ставит на тёрне 1.5 банка. В вашем диапазоне чека вдогонку очень редко будет сильная рука. Каково вам теперь на тёрне с J7? Ужасно, не правда ли? Если вы заколируете одну улицу, не будете ли вы ненавидеть всё происходящее ещё больше, когда соперник сделает внушительную ставку на ривере?

Возвращаясь к теоретическим основам, можно сделать вывод, что это отличная ситуация для овербета, задав себе вопрос “*Что мы будем делать против такой игры?*”. У игрока на BB в диапазоне много воздуха, однако, в то же время, у него намного больше сильных рук, чем у игрока на SB, ведь с сильными руками он бы поставил флоп. Прочекав вдогонку флоп с кучей слабых рук, он оказался в очень неприятной ситуации на тёрне, когда соперник сделал крупную ставку, изображая большую силу. Таким образом, выходит, что эту ситуацию для овербета легко обосновать теоретически.

В случае если вы боитесь, что соперник начнёт помыкать вами, я полагаю, что верным будет одно из следующих утверждений:

- 1) *Ваш соперник блефует не очень часто, поэтому вам не стоит слишком уж опасаться быть одураченным, ведь это будет происходить не так уж часто.*
- 2) *Ваш соперник очень много блефует, поэтому, очевидно, что вам нужно просто нажимать кнопку “Call”.*

Посмотрев на ситуацию с этой стороны, для игрока на баттоне всё начинает выглядеть не так страшно. Однако проблема в том, что в диапазоне игрока на BB есть достаточно много вэлью рук. QJ/Q8/J8/T9/комбо-дро/Qx – все эти руки будут рады собрать максимум вэлью посредством овербета против соперника, который слишком склонен к хиро-коллам. Однако все эти вэлью руки позволяют нам делать прибыльный овербет с кучей блефовых рук, без угрозы стать легко эксплуатируемыми.

Отлично, а как этому может противодействовать баттон? Как вариант – начать чекать вдогонку на флопе сильные руки, вроде оверпар, двух пар, стрита, сильных Qx, натсовых флеш-дро. Но с другой стороны, это может вызвать не самые приятные побочные эффекты. На такой доске, многие карты тёрна могут убить экшен, и это будет для нас катастрофой. Кроме того, чекая вдогонку на флопе, мы позволяем хорошим рукам бесплатно реализовать свое эквити. Чтобы сдаваться в ситуациях для конбета вроде этой, баттон должен знать, что сможет собрать много вэлью на тёрне после чека вдогонку. Но если игрок на BB овербетит на тёрне, скажем, лишь в 1/3 случаев, то мы, по сути, надеемся на то, что соперник начнёт это делать чаще, хотя обычно наши ожидания не оправдаются.



Дело в том, что иногда будет полезным иметь несбалансированные диапазоны, и с точки зрения игрока на баттоне, это одна из таких ситуаций. Чек вдогонку на флопе с сильными руками не слишком поможет вам, даже если игрок на BB иногда овербетит тёрн. Баттон может пытаться сбалансировать свои диапазоны, или же оставить свой диапазон чека вдогонку состоящим по большей части из рук средней силы. Для игрока на BB оба варианта будут хороши. Единственным плохим исходом для BB будет, если игрок на SB оставит диапазоны эксплуатируемыми, но BB не станет достаточно часто атаковать слабость. Зачастую, именно это и происходит.

Этот пример можно использовать для иллюстрации сбалансированных и эксплуатирующих овербетов:

### *Сбалансированный диапазон:*

*На таком флопе и тёрне сбалансированный диапазон овербета без позиции будет следующим:*

**Вэлью: QJ/QT/Q9/Q8/J8/T9**

**Блеф: Все слабые флеш-дро/любые гатшоты/некоторые Kx**

Этот диапазон сориентирован в сторону вэлью, но даже если соперник будет каждый раз выкидывать, получается, что мы будем всегда выигрывать банк с T7, K4, мелкими флеш-дро, 96... это целая куча рук, с которыми мы выиграем раздачу, заставив соперника выкинуть его среднюю пару посредством овербета. А если же он решит хиро-коллить, что ж, отлично, в нашем диапазоне достаточно сильных рук, чтобы наказать любопытного соперника. Против этой стратегии очень сложно играть, даже если наш соперник достаточно компетентен, чтобы правильно оценить ситуацию.

### *Чтобы эксплуатировать:*

Однако против большинства соперников, которых вы встретите на своем пути, вам не стоит пытаться быть неэксплуатируемыми. Вам нужно эксплуатировать их слабости. Что означает использование овербетов в несбалансированной манере, получение преимущества над стратегиями соперников и их частотами. Против большинства соперников правильным будет овербет со слабыми флеш-дро/гатшотами/Kx, потому что они всегда выкинут среднюю пару на такую сильную ставку. А с натсами и другими сильными руками, нужно ставить поменьше, чтобы собрать максимум вэлью с тех же средних пар. Против любителей делать большие хиро-коллы, корректным будет ставить поменьше с блефами, просто чтобы выбить воздух, и ставить много с вэлью руками, заставляя соперников платить за излишнюю любопытность. В любом случае, подождите пока соперник вычислит, что вы делаете, и как только он это сделает, вы всегда можете подкорректировать свою стратегию на матч, оставаясь подвижной мишенью, даже эксплуатируя подстройки соперника. Суть в том, что большинство оппонентов очень долго не смогут подобрать правильные подстройки.

## Расчёт шансов банка и того, как часто оппонент должен скидывать для прибыльности вашего блефа

Изучив весь этот продвинутый материал, давайте вернёмся назад и удостоверимся в том, что вы знакомы с основами. Расчёт шансов банка и частоты, когда соперник должен выкидывать на наш блеф, не являются каким-то сложными вычислениями, однако их нужно уметь делать быстро и правильно.

*Подсчёт того, как часто колл ривера должен оказаться хорошим, чтобы он был лучше фолда:*

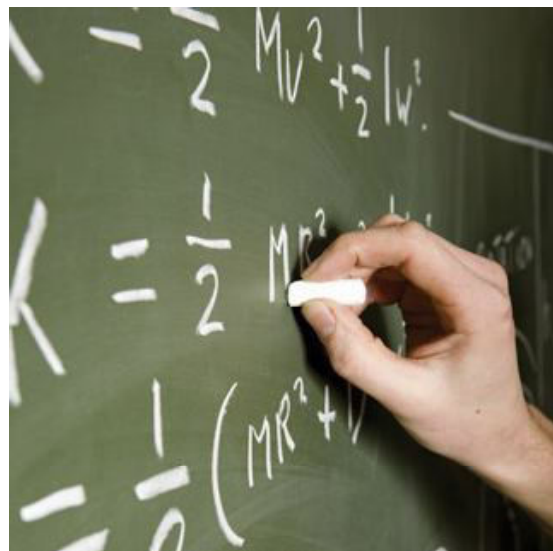
Шансы банка – это сумма, которую вам нужно доставить в банк, поделенная на размер банка, если вы заколируете. Например, соперник ставит 100 в банк 200. Вам нужно доставить 100. Когда вы заколируете, размер банка составит 400. Следовательно, ваши шансы банка равны  $100/400$ , т.е. 25%. Другими словами, у вас 3-к-1, поскольку вам нужно доставить 100, а в банке уже 300. Если вы будете выигрывать в  $1/4$  случаев 300 фишек, а в  $3/4$  случаев проигрывать дополнительные 100, то EV будет нулевым.  
 $(0.25)(+300) + (0.75)(-100) = 0.75 - 0.75 = 0EV$ .

Ставки размером в банк дают вам шансы банка 2-к-1, или же 33%. Ставка 200 фишек в банк 200 означает, что когда вы заколируете, в банке будет 600. А  $200/600$  даёт нам  $1/3$ , или 33%.

Если соперник ставит  $1/4$  банка, скажем, 50 в банк 200, после вашего колла банк составит 300.  $50/300$  даёт нам  $1/6$ , или 17%.

Здесь есть одна хитрость. Большую часть времени в игре, вам на самом деле не нужно выполнять кучу математических расчётов – нужно просто оценивать ситуацию на основе уже известных вероятностей: ставки размером в банк дают нам 33%, ставки в полбанка 25%, а ставки в  $1/4$  банка 17%. Запомните это, и вам не придётся постоянно иметь под рукой калькулятор, чтобы понять, как часто нужно выигрывать.

Не стоит теряться, когда вы получили не просто ставку, а рейз. Если вы поставили 100 в банк 200, получили рейз до 300, вам нужно сделать следующее: прежде всего, посмотрите, сколько вам нужно доставить (200), и затем добавьте число, которое отображает размер банка (это будет 600, а значит в сумме получается 800, если мы решим коллировать).  $200/800 = 25\%$ . Общая формула остаётся прежней: то, сколько вам нужно доставить, разделить на суммарный банк в случае вашего колла.



### Мини-вопросы для самоконтроля:

1. Соперник ставит 275 в банк 450 на ривере. Как часто вы должны оказываться старше, чтобы колл был лучше фолда?
2. На ривере вы делаете блок ставку 150 в банк 400. Соперник пушит еще на 650 больше (в сумме 800). Как часто вы должны оказываться старше, чтобы колл был лучше фолда?
3. Соперник ставит 336 в банк 427. Не используя калькулятор, попробуйте оценить, как часто вы должны оказываться старше, чтобы колл был лучше фолда?

*Подсчитаем, как часто соперник должен выкидывать на ривере, чтобы блеф был +EV:*

Предположим, у нас будет нулевое эквити, когда нас заколируют и мы не имеем никакой возможности выиграть банк, если не сделаем ставку. Это самый простой расклад для расчётов. Берём размер ставки и делим на сумму, которая будет в банке после нашего блефа. Например, в банке 300, и мы ставим 200. Таким образом, нам нужно, чтобы соперник фолдил в 200/500, или же в 40% случаев. Блеф ставкой размером в банк должен срабатывать в половине случаев. Соответственно, блеф полбанка должен быть успешным в 33% случаев. Это хорошие ориентиры, чтобы не тратить кучу времени на расчёты во время игры.

Если вы рассматриваете вариант блефового рейза, уравнение будет тоже самое – количество денег, которое вы вкладываете в банк вместо фолда, разделить на это количество плюс то, что уже находится в банке (это вы пытаетесь украсть своим блефом). Если в банке на ривере 300, соперник ставит 150 и вы хотите попробовать зарейзить до 450, то вы должны получать фолд в  $450/(450+450)$ , или же в 50% случаев. Вы рискуете 450 фишками, чтобы выиграть 450 – это должно срабатывать в половине случаев.

Однако данные вычисления могут усложняться тем, что во многих ситуациях ваше ожидание от чека и решения не блефовать не будет равным нулю, как вы предполагали здесь. Иногда вы решите не блефовать с Q-хай и выиграете у недоехавшего дро. В таких случаях вам нужен более высокий % фолдов, чтобы игра блефом была лучше варианта сдать.

*Мини-вопросы для самоконтроля:*

4. На ривере у вас нет шоудаун вэлью. В банке t320. Как часто должна сработать блефовая ставка t180, чтобы иметь лучшее ожидание, нежели чек вдогонку?
5. Соперник делает блокирующую ставку t100 в банк t500. У вас в стеке t900. Как часто должен срабатывать ваш пуш, чтобы иметь лучшее ожидание по сравнению с фолдом, если у вас нет шоудаун вэлью.
6. Говоря в этой статье, что у соперника в диапазоне есть недоехавшие дро, я имею в виду, что в таком случае вам нужно получать больше фолдов, когда у вас пограничное шоудаун вэлью, чтобы ваш блеф был прибыльным. Однако, когда у соперника промазавшее дро, блеф или чек вдогонку приносят одинаковый результат – вы побеждаете, а потому не важно, что именно вы делаете против этих рук. Так почему же для принятия решения в пользу блефа имеет значение то, есть ли эти руки в диапазоне соперника? Нет ли тут противоречия?

***Ответы на мини-вопросы:***

1. 27.5%
2. 32.5%
3. Любая цифра между 25% и 33% выглядит хорошо. Если вы ответили 30%, получите бонус!
4.  $180/500 = 36\%$  случаев
5.  $900/1500 = 60\%$  случаев
6. Если соперник выкидывает только руки, которые мы бьём, то лучше просто сдать. Так что это имеет значение. Не будьте глупцами и не пытайтесь приводить аргументы вроде того, что если мы всё ещё будем иногда выигрывать чеком вдогонку, то должны иметь EV блефа лучше, чем 0EV).

## Тайминг теллзы в HU SnG

Во многих статьях я уже не раз обсуждал, что в процессе обучения большинство игроков уделяет слишком много времени наиболее привлекательным аспектам покера, вроде сложных линий розыгрыша в необычных ситуациях и безумных теллзов, которые могут заметить только настоящие мастера своего дела. В то же время они упускают самые основы. Однако это вовсе не означает, что некоторые из этих сторон игры в покер совершенно бесполезны для изучения. К примеру, понимание тайминг теллзов не превратит вас сразу же в плюсового игрока, но сможет дать неплохую прибавку к вашему винрейту.

Говоря о тайминг теллзах, важно начать с понимания того, что они имеют место быть по определённой причине. Тайминг теллзы – это не какой-то там таинственный список ситуаций для запоминания. Вы получаете информацию по времени, которое затратил ваш соперник на принятие решения, и по тому, руку какой силы он хочет изображать. С этой позиции, мы можем сформулировать некоторые правила касательно общих игровых тенденций, которые вы уже сможете применять на практике.

### 1. Быстрые коллы обычно означают слабые руки, с которыми соперник не рассматривает варианты рейза или фолда, и не выстраивает ловушек.

Этот теллз можно обсуждать с двух позиции. Прежде всего, здесь применим простейший теллз из живой игры “сильный-слабый, а слабый-сильный”. Верно это или нет, но большинство игроков полагают, что затягивание времени перед коллом с рукой пограничной силы заставляет всё выглядеть так, будто они рассматривали вариант фолда, и это мотивирует соперника для продолжения агрессии на последующих улицах. Таким образом, с руками пограничной силы они часто будут коллировать быстрее, как бы заявляя “Чувак, не пытайся заблефовать меня на следующих улицах. У меня рука, с которой я не буду дважды думать над коллом”. С руками, подходящими для ловушки, большинство игроков подумают по крайней мере пару секунд перед коллом, даже в онлайн, чтобы это выглядело, как будто они рассматривали фолд.

Вторая сторона данного теллза заключается в том, что когда у людей сильные руки, с которыми они могут рассматривать рейз, они обычно рассмотрят этот вариант. Так что на флопе K74 быстрый чек-колл скорее всего означает 7-ку или 4-ку, а не руку типа K8, с которой многие обычно подумают над рейзом. В 3-бет банках, когда соперник быстро колирует конбет на доске Q95сс, означает, что он не рассматривал вариант рейза, что делает менее вероятным наличие у него руки типа Qx. В данном примере, скорее всего у соперника будет 9-ка.



### 2. Когда соперник быстро делает агрессивный мув, означает, что ему не нужно было обдумывать этот ход.

После колла конбета на флопе K85сс и прочеканного вдогонку терна 4с соперник быстро пушит на нетрефовом ривере. До быстрого пуша на ривере диапазон соперника был достаточно широким. Однако после пуша он сильно сужается до флешей, особенно если ваш соперник фиш. Он даже не раздумывал над тем, что пуш на ривере может быть ошибкой. Опять же, причина этого теллза в следующем – без готовой руки, людям обычно понадобится некоторое время, чтобы оценить карту ривера и возможность блефа, по крайней мере, в течение пары секунд, прежде чем двигать все фишки в центр стола. Конечно, иногда это может быть просто мувом от соперника с недоехавшим дро, но поскольку в его диапазоне так мало промазавших дро, в таких ситуациях следует просто выкидывать.



Например, многие соперники будут выдавать слишком много информации своим таймингом 3-бет пушей, инста-пушей с Ах/карманными парами, которые конечно же являются +EV пушами. И в то же время они будут дольше раздумывать над пушами с пограничными руками, поскольку им нужно хорошее фолд эквити. Кстати, я играл против соперников, которые делали всё наоборот. Они всегда изображали раздумья с вэлью руками и быстро принимали решения с блефами. Но, в целом, такие ребята встречаются крайне редко. В общем, как только мы заметили ту или иную тенденцию в игре соперника, это становится теллзом, используя который мы можем выиграть деньги.

*3. Когда соперник берёт некоторое время, прежде чем сделать существенную ставку в ситуации, когда у вас, скорее всего, блеф-кэтчер, обычно он будет с более сильной рукой.*

Поставьте себя на его место. Вы на ривере с недоехавшим дро пытаетесь понять, стоит ли блефовать, потому что для вас это единственный шанс выиграть раздачу. Как часто вы будете долго думать и в итоге поставите? Для большинства людей, ответом будет “*нечасто*”.

Это происходит потому, что в сознании большинства игроков в этот момент крутятся мысли, что, чем дольше вы думаете, прежде чем поставить, тем больше информации выдаёте сопернику о себе. Он поймет, что вам непросто принять решение в пользу ставки. Он буквально через экран монитора почувствует, как сильно вы надеетесь на фолд. Поэтому он сделает инста-колл, и вы почувствуете себя идиотом. Кнопка “*чек*” такая большая и клёвая. Почему бы сейчас не сдать и не дать бой в другой раз?

Верны ли данные рассуждения? Будут ли люди более склонны колировать, если вы долго думали, перед тем как сделать свой блеф? Я лично в этом сомневаюсь. Тем не менее, это тенденция, за счёт которой можно получить преимущество.

Резюмируя, типичные тайминг теллзы происходят из двух типов вещей:

- а) сколько соперник думает над принятием решения,
- б) сколько он хочет, чтобы вы думали о том, сколько он думает над принятием решения.

Это может выглядеть несколько противоречивым. Как мы узнаем, когда тайминг соперника означает, что он реально долго раздумывает над решением, а когда это просто ловушка? Каким бы сложным ни выглядел этот вопрос, существуют примеры и того, и другого объяснения тайминга соперника. Невзирая на то, каким лёгким является решение о продолжении с рукой-ловушкой, большинство игроков обязательно будут изображать размышления хотя бы в течении нескольких секунд. Соответственно, это пример второго варианта толкования тайминг теллза. Быстрый конбет на флопе J98hh – явный пример первого варианта. Большинство соперников даже не станут здесь задумываться на таймингом. Они погрузятся в некоторые размышления со слабыми руками, но очень быстро примут решение с сильными. Иногда теллзы представляют собой комбинацию первого и второго вариантов. Быстрый чек/колл на флопе со средней парой и посредственным кикером означает, что сопернику не нужно было долго раздумывать над решением (*ведь чек/колл очевиден!*), и в то же время он хочет, чтобы это выглядело лёгким коллом с его стороны (*не надо меня баррелить, чувак!*). Понимание хода мыслей соперника требует определённой практики, однако со временем вы научитесь вполне уверенно толковать те или иные действия противников. Кроме того, это умение поможет вам и в самых обычных игровых ситуациях.



## Глава 4: Важные моменты

### *Типичные причины, по которым выигрывающие игроки перестают побеждать*

*В предыдущих статьях мы уделили много внимания анализу игры, а в заключении книги мне бы хотелось поговорить о других важных аспектах для достижения успеха в покере, и, что более важно, о том, как сделать покер частью вашей жизни. Как мы уже знаем, верные маленькие решения в покере улучшают нашу игру в целом.*

Быть безуспешным в покере означает неспособность быть сконцентрированным на прибыльных решениях. Думаю, лучшим способом раскрыть данную мысль будет рассказать несколько наглядных историй. Почти в каждой из них я буду иметь ввиду реальных игроков (лишь заменив их скриннеймы вымышленными). Возможно, что какие-то черты из нижеописанных могут быть присущи и вам.

“*BayesGetsBabes*” быстро поднялся в мире HU SnG. Начав с 20-ок, он стал играть 500-ки менее чем через год. В то время, пока он продвигался по лимитам, он был полностью поглощён изучением игры, считая, что стоит усердно работать над своей игрой. Однако, как только он достиг своего максимума, он решил, что полученных навыков будет достаточно, чтобы продолжать выигрывать. Как вы уже догадались, он перестал прогрессировать в своей игре. Он начал чаще действовать, полагаясь на эмоции нежели на +EV решения. Иногда при глубине в 33-40bb он мог думать: “*Я собираюсь сделать 3-бет размером в банк*”. Раньше BGB легко удержал бы себя от такого решения: “*Нет, этот рейз имеет худшее ожидание, у меня недостаточно информации, чтобы решиться на такое*”. Сейчас же BGB считал, что раз он достаточно умён и креативен постфлоп, то этот нестандартный розыгрыш вполне оправдан. BGB стал чек/рейзить флопы против оппонентов, которые не часто ставят продолженную ставку, баррелить в автоответчиков и терять тонну вэлью от бессмысленных попыток заманить оппонента в ловушку. С меньшим ROI, BGB попытался играть больше столов одновременно, чтобы восстановить свой почасовой профит, что приводило к ещё меньшей концентрации на игре и абсолютно бездумным действиям. Спустя тысячи игр BayesGetsBabes оказался неспособен зарабатывать покером.

После прочтения содержания этой книги, “*the50percentclub*” больше всего ждала именно эту статью. Для неё одна только мысль о невозможности зарабатывать покером сродни глобальной катастрофе. Несмотря на то, что её график практически всё время движется вверх, the50percentclub очень неохотно идёт на риск. Большую часть времени она играет против любителей или фишей, нередко склоняется к пассивным розыгрышам, теряя вэлью, не желая раздувать банк. И с учётом того, что такой игрой она не подвержена большой дисперсии, она просто не выносит дни, когда проигрывает по многу байинов за сессию. В конце концов, после очередной полосы неудач, она решит, что на просторах HU SnG всё больше игроков предпочитают супертурбо, куда и уходят многие фиши, станет играть в покер всё меньше, и в один прекрасный момент бросит его насовсем. Хотя покер мог бы стать отличной карьерой, всегда дающей отличную возможность зарабатывать десятки тысячи долларов, играя по интернету.

“*DeweyDefeatsWiki*” занимается тем же, что и большинство – выигрывает у фишей. После того, как он достиг 200-го лимита, он столкнулся с сопротивлением регуляров данного лимита, но никогда не избегал игры против оппонентов, которые ему не нравятся. Через какое-то время покер перестал быть для него средством зарабатывания денег, он сконцентрировался на дуэлях с регулярами, которые ему сильно не нравились, и всегда подсаживался к ним, когда они появлялись в лобби. В конце концов, он столкнулся с оппонентом, оказавшимся значительно лучше него, но это не позволило ему перестать играть против него и сосредоточиться на выигрыше. После нескольких проигрышей на более высоких лимитах и появлении новых врагов, DeweyDefeatsWiki проиграл большую часть своего банкролла.



Прошёл месяц с момента, когда “MeitnerWasRobbed” вступил в ряды про и отказался от своей работы, и как он перестал ощущать себя удовлетворенным. Он просыпался каждое утро, завтракал, включал покерный клиент и регистрировался в лобби уже на протяжении месяца. Покер перестал быть игрой, теперь покер стал работой, теперь для него уже нет разницы проигрывает он 5 байинов или выигрывает, он ощущает себя совершенно одинаково. Каждый день он ощущает себя так, словно играет против целого мира, в тишине кликая по кнопкам снова и снова, медленно разрушая своё здоровье (ведь человек не создавался для сидячей деятельности). Он пытается как-то мотивировать себя, играя в более крупных турнирах здесь и там, миксует регулярные, турбо и супертурбо турниры, даже пытается обучать игре, но ничто из этого не работает. Мотивация играть у MWR пропадает и, в конце концов, он возвращается к своей предыдущей работе.

Конечно, на самом деле таких историй намного больше. Так изначально я планировал рассказать об одном игроке из Sapphire (стриптиз клуб в Лас Вегасе), который всё время должен был быть успешным на определённом уровне для того, чтобы ощущать себя боллером (быть боллером – значит обладать миллионами и ни в чем себе не отказывать, в России аналогом является стереотип – “новый русский”, прим. переводчика), но не смог придумать ему подходящего скриннейма. Общим для всех этих историй является то, что они не сосредоточены на верных решениях: либо они неоправданно рискуют, либо наоборот, полностью избегают риска; изолируются от общества, или полностью зависимы от него; совершают действия под давлением эмоций или из-за эгоизма и упрямства не изменяют свою стратегию.

Не все ваши действия в качестве покерного игрока должны касаться ожидания в отношении денег – в конечном итоге, все аспекты, которые вы стремитесь улучшить, имеют пользу и в жизни, и эти два понятия не всегда взаимосвязаны. Вот иллюстрирующий пример: стоит ли пушить или просто коллировать с флеш-дро? Два разных решения с разным ожиданием, как и решение в какую игру играть и как много, решение на какой игре сосредоточиться в долгосрочной перспективе. На эти вопросы бывает очень непросто дать ответ, но иногда, чтобы ответить на них достаточным условием является просто осознание той проблемы, которую мы пытаемся решить.

Есть ещё одна история, о которой я не сказал, но о ней очень любят поговорить многие игроки. Джонни был выигрывающим игроком, но игра стала намного сложнее, и сейчас как бы ни старался Джонни, поле ему не догнать. Я преднамеренно не стал рассказывать её – в то время, как игры становятся все жёстче с течением времени, каждый игрок, который был успешен в прошлом, способен оставаться им и в будущем. Чем больше вы будете сконцентрированы на верных розыгрышах и на том, чтобы быть лучше, а не на моментах как поскорее бы достичь максимума, когда уже не требуется улучшения игры, тем с большей вероятностью вы избежите основных причин, по которым плюсовые игроки перестают выигрывать.

*“Не все ваши действия в качестве покерного игрока должны касаться ожидания в отношении денег”.*





## Как избавиться от тильта или уменьшить его влияние

*Причина, по которой тильт столь опасен – потеря концентрации на ожиданиях. Это ещё одна причина, по которой выигрывающие игроки проигрывают, а проигрывающие игроки проигрывают ещё больше и быстрее, что означает чрезмерно частые потери в неподходящих ситуациях.*

Многие игроки имеют собственные методы управления тильтом в моменты, когда он проявляется, и эти методы могут сильно различаться для разных игроков. Некоторые тренеры применяют достаточно жёсткий подход в управлении тильтом: “перестань ныть и расстраиваться из-за неудач – учись играть профессионально”. Они рассматривают тильт как ребячество или слабость, надеясь убедить игроков, что неудачи – составная часть покера. Другие тренеры рассматривают тильт, как душевное состояние игрока и утверждают, что наилучшим способом борьбы с тильтом является способность перестать играть, когда вы недостаточно сконцентрированы на игре и способны совершать глупые, необдуманные действия.

Я считаю, что обе точки зрения имеют право на существование и достаточно значимы. Хорошие игроки в покер должны усвоить, что существуют определённые моменты, вызывающие тильт, и что вы можете поработать над ними самостоятельно, чтобы быть к ним устойчивым. Научить их резко негативно относиться к тильтующим парням – интересный психологический трюк, который поможет этого добиться. И хотя в любом случае неизбежно, что некоторые действия всё равно будут происходить под влиянием тильта, очень важно понимать, из-за чего и почему такие действия продолжают появляться. Над какими моментами вам следует поработать, чтобы исключить или ослабить влияние тильта, полностью зависит от вашего характера и от того, как ведёт себя ваш мозг.

Мои представления относительно тильта достаточно общие. Конечно, тильт – это негативная эмоция, которую мы ощущаем, когда что-то идёт не так, как мы бы хотели, но не стоит выходить из себя по этой причине. Для сильного игрока проигрыш игры равному оппоненту вызывает у него большую концентрацию и мотивацию к хорошей игре во время реванша. После того, как я проиграл в начале сессии, я испытал те же чувства – у меня было твёрдое желание показывать крепкую игру на протяжении всех игр, даже при том, что всё складывалось не в мою пользу. Я с гордостью завершил сессию, заработав 4 доллара в этот день, хотя всё шло к тому, что я проиграю должен был проиграть, ввиду полного отсутствия карты. Возможно, лучшим решением было бы не продолжать сессию и зафиксировать убытки, я не знаю. Забудьте о работе и сходите с друзьями поесть мороженое. Неужели и в это время вы будете чувствовать себя расстроенным? Тем не менее, я и сам тильтовал, играя в покер, иногда даже не осознавая, что я творю. Я был в полнейшей ярости. Так в чём же дело? В отсутствие эффективности и решимости играть? В том, что мы перестаём отвечать на телефонные звонки во время проигрышей? В том, что мы употребляем алкоголь и совершаем другие деструктивные вещи?

По мере того, как я прогрессировал в покере, я всё лучше и лучше справлялся с тильтом. В конце концов, люди начали шутить надо мной, называя меня роботом, который играет высокие лимиты каждый день, имея сильные колебания внутри сессии, которые никак не отражаются на игре. Уверен, что сейчас я намного лучше осознаю причины тильта. Те вещи, которые происходят с нами большую часть времени оказывают большое влияние на игру и на мотивацию, ухудшая и понижая их. По целому ряду всевозможных причин они воздействуют на нас. Для того, чтобы действительно снизить влияние тильта или избавиться от него, в первую очередь вы должны понимать, на каких чувствах основывается ваш тильт.



Чаще всего причина тильта – страх. Страх того, что вы больше не являетесь прибыльным игроком. Страх того что вы не добьётесь предполагаемого результата. Страх перед тем, что все будут считать этого фиша более классным игроком, чем вас, хотя он обыгрывал вас лишь по той причине, что ему очень хорошо заходило. Страх связанный с переездами из-за различных покерных законов. Это может быть абсолютно любой личный страх: всё, чего вы больше всего боитесь в жизни, может выплеснуться во время неудачной сессии. И, да. Тильт – это призрак! *Riddikulus!*

Я всегда чувствовал себя счастливым, и чем счастливее я был, тем больше я гордился собой вне покера, переезды расстраивали меня намного меньше, даже когда они были существенными в долларовом выражении. Когда успешность в онлайн покере является основной причиной чувствовать себя хорошо, неудачи в покере ощущаются намного сильнее. Если в вашей жизни только успех в покере является основной причиной вашего настроения, вы находитесь в безнадежном положении.

Итак, теперь мы знаем, что наша жизнь оказывает непосредственное влияние на тильт. Но, как и в других частях книги, вам стоит сосредоточиться на том, как использовать данные знания для подстроек, которые вызовут ощутимые изменения. Думаю, что понять основные причины появления тильта – лишь полдела, следует также осознавать свои эмоции и учиться контролировать их для достижения поставленных целей. В последней статье мы поговорим о том, как улучшить решения в покере, а также о балансе покера с реальной жизнью.



По своей сути покер – отчуждённая игра. Чтобы играть на максимуме в течении долгого промежутка времени, вы должны быть полностью погружены в игру, о которой многие люди знают лишь понаслышке. Основываясь на своём опыте и на опыте покерных друзей, которых я хорошо знаю, я могу справедливо утверждать, что решение принять покер, как значимую часть жизни имеет некоторые негативные последствия. Покер также имеет большую часть положительных моментов, иначе бы мы в него не играли.

Мои студенты, с которыми я разговаривал, действительно получают удовольствие от историй о покерных задротах и братанах. Для покерного задрота тяжело найти баланс между покером и реальной жизнью. У братанов меньше проблем с тем, чтобы жить полноценной жизнью, но им намного сложнее осознать что их жизнь искусственна. И если вы думаете, что это ужасно и что стоит предпочесть сторону задротов – вы, несомненно, правы. Это напомнило мне ещё один момент: вы будете намного уверенней, когда сможете спокойно воспринимать проигрыши и смеяться над глупыми действиями оппонента.

Основной совет, который я могу дать, когда вы решаетесь сделать покер частью своей жизни – чётко определить свои ценности. Поиск выгодного решения, точными расчётами или основываясь на интуиции, становится намного легче, когда вы точно знаете, что действительно важно для вас. Всегда помните и будьте уверены в этом, и позвольте своим врагам вас ненавидеть.

Будьте уверены в том, что даже небольшие решения в покере могут оказывать влияние на вашу жизнь. Один из моментов, который я хотел бы затронуть – это игра в покер в постели. Казалось бы, что тут такого? Но играя таким образом, становится намного сложнее отделить работу от реальной жизни. Кровать нужна для сна, чтения и любой другой расслабляющей деятельности, которую можно себе представить. Когда вы показываете своему мозгу, что кровать это место, где нужно быть очень сконцентрированным, производить различные вычисления, вы создаёте ему проблемы: разделять два аспекта своей жизни – работа и отдых. Каждый раз, когда вы отказываетесь от встречи с друзьями ради катки, вашему мозгу всё труднее разделять вашу работу от отдыха. Понимание себя и решений, которые вы совершаете в отношении покера и в отношении моментов, не связанных с покером, поможет вам поступать более эффективно.

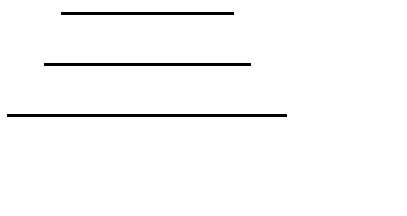
Для того, чтобы завершить книгу, оставим разговоры об эмоциях и поговорим о чём-нибудь весёлом. Один из очень важных моментов в покере, который я воспринимаю несколько иначе нежели многие игроки: *когда вы всё делаете правильно, становитесь всё более и более искусным в покере, вы становитесь более счастливым и в реальной жизни.* Покер великолепен для вас во многих отношениях. Он учит вас с научной точки зрения, учит скептически думать о разных вещах, когда вы точно знаете, что является верным, а что нет. Он учит вас следовать за своей мечтой и усердно работать для её достижения. Таким образом, покер показывает, как талант и трудолюбие можно превратить в отличный результат. Покер учит вас значимости информации, учит сдерживать свое “эго” в игре против оппонентов. Учит, что решение проблем сообща, посредством покерного комьюнити, намного эффективней, нежели поиск решения в одиночку. Это придаст вам уверенности в своих силах, когда вы застрянете в сложной ситуации. Прочитайте статью “*Poker is Good For You*” Дэвида Склански и Алана Скунмейкера\*. Всё верно, покер является большим преимуществом для всей вашей жизни в более глубоком смысле, нежели просто “*сколько денег я могу заработать и сколько удовольствия я могу получить*”.



Прогрессируя в покере, всегда помните о взаимосвязи покера с вашей жизнью. Используйте всю информацию, полученную в этой книге, акцентируя своё внимание на том, что действительно важно, на осмыслении новой информации, на принятии верных решений. Будьте готовы применить новые идеи к вопросу разрешения различных трудных ситуаций. Продолжая прогрессировать, основываясь на данном фундаменте, вы будете оставаться успешным и в покере, и в жизни.



# ПОЧЕМУ БЕСПЛАТНО?





---



The Mersenneary ebook

*HUSNG.COM*





The Mersenneary ebook

**HUSNG.COM**



© 2011 HUsng.com    Переведено Pokeroff.ru

Читайте еще книги по покеру бесплатно на: [www.PokerBooks.LT](http://www.PokerBooks.LT)





The Mersenneary ebook

*HUSNG.COM*



